

Prima instanță: Judecătoria Glodeni  
Judecător: A. Țihonschi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, G. Liulca

Dosarul nr. 3ra-532/17

## ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Raisa Bogdan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liliana Axenti împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Glodeni, intervenient accesoriu Raisa Bogdan privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2016, prin care au fost respinse cererile de apel declarate de Raisa Bogdan și Oficiul Cadastral Teritorial Glodeni și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Glodeni din 26 august 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 02 octombrie 2015 Liliana Axenti a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Glodeni privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că este fiica decedaților Valentina Bogdan și Constantin Bogdan. De la naștere împreună cu părinții au locuit în casa părintească din s. Hîjdieni, r-nul Glodeni. Potrivit datelor din Registrul de evidență a gospodăriilor din s. Hîjdieni, r-nul Glodeni, casa în care a locuit cu părinții a fost înregistrată, la contul personal nr. 1017. Persoanele care locuiau în gospodărie în calitate de membri a gospodăriei de tip colhoznică, erau: Liliana Axenti (Bogdan), Constantin Bogdan și Valentina Bogdan.

După decesul mamei sale Valentina Bogdan, la 25 iulie 1997, membrii gospodăriei de tip colhoznică au rămas doar ea și tatăl Constantin Bogdan.

La 16 iunie 2013 a fost deschis dosarul succesoral în urma decesului tatălui reclamantei Constantin Bogdan.

Indică reclamanta că la 15 decembrie 2013 a făcut cunoștință cu extrasul din registrul bunurilor imobile, potrivit căruia după tatăl său, în cadrul înregistrării

masive, în temeiul actelor prezentate de Administrația Publică Locală, a fost înregistrat cu drept de proprietate personală, dreptul asupra casei de locuit și terenul aferent cu nr. cadastral 4833207.132 și 4833207.132.01.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 17 februarie 2014, reclamanta a fost înscrisă ca coproprietar asupra lotului de teren nr. cadastral 4833207.132 cu suprafața de 0,1275 ha și asupra bunurile imobile cu nr. cadastral 4833207.132.01 cu suprafața de 142,7 m.p. și 4833207.132.02 cu supra de 69,5 m.p., amplasate în s. Hîjdieni, r-nul Glodeni.

Menționează, că la 17 iulie 2015 adresându-se la OCT Glodeni, a primit extrasul din Registrul bunurilor imobile, în textul căruia a depistat o înscriere nouă, care nu a existat până acum, trecută la subcapitolul 2.2 la rubrica „Temeiul înscrierii - contract de schimb nr. 5-3617 din 24 noiembrie 1997”.

Consideră Liliana Axenti că înscriere dată este rectificată contra normelor legale și anume a art. 496-500, 504-506 Cod civil.

Mai indică că OCT Glodeni la o data neidentificată în anul 2015, în lipsa unei cereri și a acordului proprietarilor bunului imobil cu nr. cadastral 4833207.132, amplasat în s. Hîjdieni, r. Glodeni, cât și în lipsa temeiului legal, a rectificat înscrierile din registrul bunurilor imobile prin introducerea unei mențiuni care nu a existat anterior.

În acest sens se denotă prezența unei erori strecurate în Registrul bunurilor imobile.

S-a adresat cu o cerere prealabilă către OCT Glodeni, prin care a solicitat excluderea înscrierii, însă prin răspunsul nr. 01-15/530 din 07 septembrie 2015 OCT Glodeni a refuzat în satisfacerea cererii și excluderea înscrierii.

Solicită Liliana Axenti excluderea înscrierii din registrul bunurilor imobile subcapitolul II, pct. 2.2 la rubrica „Temeiul înscrierii - contract de schimb nr. 5-3617 din 24 noiembrie 1997”.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 24 decembrie 2015 s-a respins cererea Raisei Bogdan privind intervenirea în proces în calitate de copârât.

Prin încheierea judecătoriei Glodeni din 24 decembrie 2015 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Raisa Bogdan.

La 21 iulie 2016 Liliana Axenti a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune.

În motivarea cererii a indicat, că în urma studierii dosarului cadastral, prezentat spre vizualizare instanței de judecată în vederea stabilirii modalității în care a fost introdusă în registrul bunurilor imobile la nr. cadastral 4833207.132, notarea la subcapitolul II, pct. 2.2 la rubrica „temeiul înscrierii - contract de schimb nr. 5-3617 din 24 noiembrie 1997”, a constatat că registrul bunurilor imobile, nr. cadastral 4833207132 a fost deschis la 23 noiembrie 2007. Bunul imobil înregistrat cu nr. cadastral 4833207132 este înregistrat cu drept de proprietate după Constantin Bogdan și Liliana Axenti. La 04 iunie 2015 Raisa Bogdan depune o cerere cu nr. 4801/15/6610 privind efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile prin înscrierea lui Raisa Bogdan în calitate de coproprietară a bunului imobil.

La 05 iunie 2015 prin decizia Registratorului OCT Glodeni a fost respinsă cererea lui Raisa Bogdan cu nr. 4801/15/6610, privind efectuarea rectificărilor în registrul bunurilor imobile.

La 05 iunie 2015 prin decizia Registratorului OCT Glodeni, în baza aceleași cereri a lui Raisa Bogdan de către același registrator a fost emisă încă o decizie, prin care s-a admis rectificarea înscrisurilor în baza de date a Registrului bunurilor imobile, prin suplinirea înscrisului cu privire la documentul de drept.

Ulterior, în Registrul bunurilor imobile a apărut notarea în subcapitolul II, pct. 2.2 la rubrica temeiul înscrierii - contract de schimb nr. 5-3617 din 24 noiembrie 1997.

Susține reclamanta că contrar prevederilor art. 34 a Legii cadastrului bunurilor imobile, OCT Glodeni a introdus notarea în lipsa unei cereri a proprietarului.

La situația anului 2015, proprietari de drept ai bunului imobil sunt înregistrați Constantin Bogdan și Liliana Axenti, care nu au depus la OCT Glodeni nici o cerere de rectificare.

Prin decizia de rectificare ca solicitant a introducerii notării, apare o persoană terță cum ar fi Raisa Bogdan, care nu este proprietară, deci nu poate de drept să solicite introducerea unor rectificări.

Solicită Liliana Axenti recunoașterea ca fiind ilegală decizia registratorului OCT Glodeni din 05 iunie 2015, recunoașterea ilegală a înscrierii suplimentare introduse în Registrul bunurilor imobile și obligarea OCT Glodeni să rectifice înscrierile în Registrul bunurilor imobile prin excluderea de la nr. cadastral 4833207132 din subcapitolul II, pct. 2.2 rubrica temeiul înscrierii - contract de schimb nr. 5-3617 din 24 noiembrie 1997.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 26 august 2016 acțiunea înaintată de Axenti Liliana a fost admisă. S-a recunoscut ca fiind ilegală decizia registratorului OCT Glodeni Ruslan Tcaciuc din 05 iunie 2015 prin care s-a decis „Rectificarea înscrierilor în baza de date a Registrului bunurilor imobile prin suplinirea înscrisului cu privire la documentul de drept”; s-a recunoscut ilegală înscrierea suplimentară introdusă în Registrul bunurilor imobile la nr. cadastral 4833207132 în subcapitolul II, la pct. 2.2 la rubrica „Temeiul înscrierii” - contractul de schimb nr. 5-3617 din 24 noiembrie 1997; s-a obligat OCT Glodeni să rectifice înscrierile în Registrul bunurilor imobile prin excluderea de la nr. cadastral 4833207132 în subcapitolul II, la pct. 2.2 la rubrica „Temeiul înscrierii” - contractul de schimb nr. 5-3617 din 24 noiembrie 1997.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2016, s-au respins apelurile declarate de Bogdan Raisa și OCT Glodeni și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Glodeni din 26 august 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 30 martie 2017 Raisa Bogdan a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate

pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 27 ianuarie 2017 (f.d. 187), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de Raisa Bogdan se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bogdan Raisa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Raisa Bogdan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Raisa Bogdan se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță