

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: A. Gafton  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Ciugureanu, A. Minciună, L. Popova

Dosarul nr. 2rac-192/17

## ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de:

- Societatea pe Acțiuni „ENERGOCOM”,
- Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” împotriva Societății pe Acțiuni „ENERGOCOM” privind încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de SA „ЭнергоКапитал” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 august 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 26 ianuarie 2016, Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „ENERGOCOM” privind încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că a încheiat cu pârâtul SA „ENERGOCOM” un contract de furnizare a energiei electrice nr.2 din 26.11.2014 în baza căruia reclamantul s-a obligat să furnizeze în termen și în volumul solicitat energia electrică, iar pârâtul s-a obligat să achite prețul contractului pentru serviciul ce va fi prestat efectiv și corespunzător. Reclamantul insistă, că își îndeplinește obligațiunile corespunzător ce se confirmă prin actele de recepție lunare, semnate de către părți, însă pârâtul a admis întârzieri substanțiale sistematice la plata serviciilor recepționate. În acest scop, reclamantul a fost nevoit să recurgă la creditarea în bancă la care se deservește pentru a nu admite sistarea livrării energiei electrice către pârât ce ar fi intervenită ca urmare a

sanctiunilor din partea agentilor externi a reclamantului-furnizori de materie primă necesară pentru generarea energiei electrice care este obiectul contractului menționat.

Dat fiind faptul că pârâtul era în întârziere de câteva luni de achitare a plăților, Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” suportând pierderi considerabile generate de plata dobânzii bancare pentru creditare în vederea achitării furnizorilor externi, a înaintat pârâtului pretenția nr.462 din 07.08.2015 privind necesitatea stingerii în termenul acordat a datoriilor cumulate în perioada februarie-august 2015 sub sancțiunea aplicării penalității contractuale precum și asupra obligațiunii de compensare a prejudiciului generat de plata dobânzilor la creditele bancare contractate pentru acoperirea restanțelor lunare ale pârâtului.

Prin răspunsul nr.896 din 20.08.2015 pârâtul a prezentat dezacordul cu faptul aplicării penalităților pentru datoriile restante, precum și a respins somarea de compensare a prejudiciului.

Menționează reclamantul, că la somația repetată nr.608 din 28.10.2015, pârâtul prin scrisoarea nr.1159 din 29.10.2015 și-a expus dezacordul cu fapta existenței prejudiciului, dar și a reiterat poziția de solicitare neaplicării penalității și a dobânzii de întârziere, ținând cont de situația grea a economiei.

Solicită reclamantul încasarea de la pârât 325 978 741,11 lei cu titlu datorie la plata pentru energia electrică livrată conform contractului nr.2 din 26.11.2014, 14 345 439,18 lei cu titlu datorie la plata penalităților aferente obligațiunilor restante, 12 906 038,15 lei cu titlu dobânda pentru perioada întârzierii la plata obligațiilor restante, 4 700 799,93 lei cu titlu de prejudiciu pentru executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale și suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 30 mai 2016, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul pârâtului suma de 6 507 627,80 lei cu titlu datorie la plata penalităților aferente obligațiunilor restante din contractul nr.2 din 26.11.2014, suma de 2 620 665,64 lei cu titlu dobânda pentru perioada întârzierii la plata obligațiunilor restante în baza contractului nr.2 din 26.11.2014, suma de 4 700 799,93 lei cu titlu de prejudiciu pentru executarea necorespunzătoare a obligațiilor din contractul nr.2 din 26.11.2014 (f.d.121-f.d.123, Volumul II).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 august 2016 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat SA „ENERGOCOM” în beneficiul Societății pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” sumă de 3004924,10 lei (trei milioane patru mii nouă sute douăzeci și patru lei zece bani) cu titlu penalitate pentru perioada 26.07.2015-26.01.2016, suma de 2620665,64 lei (două milioane șase sute șaiszeci și cinci lei 64 bani) cu titlu dobânda de întârziere pentru perioada 24.02.2015-15.09.2015. În rest cererea privind încasarea penalității pentru perioada 23.03.2015-25.07.2015 a fost respinsă ca fiind tardivă, iar pretenția privind încasarea prejudiciului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.197, f.d.204-f.d.217, Volumul II).

Prin hotărârea suplimentară Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 august 2016 s-a încasat SA „ENERGOCOM” în beneficiul Societății pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” sumă de 50 000,00 lei cu titlu de cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat (f.d.202, Volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 august 2016 (f.d.255-260, Volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 21 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, Societatea pe Acțiuni „ENERGOCOM” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 parțial, în partea încasării penalității în mărime de 3004924,10 lei, cu emiterea unei noi hotărâri prin reducerea clauzei penale.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și anume nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 03 mai 2017 Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 și casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 august 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor SA de tip deschis „ЭнергоКапитал” înaintate împotriva Societății pe Acțiuni „ENERGOCOM” privind încasarea datoriei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 06 februarie 2017 (f.d. 109), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Societății pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал”, se consideră declarat în termen.

La 19 mai 2017 Societatea pe Acțiuni „ENERGOCOM” a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал”, solicitând respingerea acestuia.

La 23 mai 2017 Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „ENERGOCOM”, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, „părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de

drept procedural”.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC, „Nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privința persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374”.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că Societatea pe Acțiuni „ENERGOCOM” solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, însă nu a folosit calea de apel.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, „Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare”.

Având în vedere că Societatea pe Acțiuni „ENERGOCOM” nu a folosit calea de apel, Colegiul ajunge la concluzia că Societatea pe Acțiuni „ENERGOCOM” nu este în drept să conteste decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 în ordine de recurs, or, aceasta nu a exercitat calea apelului.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „ENERGOCOM” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului Societății pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului declarat de

Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал”, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „ENERGOCOM” și recursul declarat de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. c), 433 a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „ENERGOCOM” și recursul declarat de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „ЭнергоКапитал” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță