

D E C I Z I E

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătoriGalina Stratulat
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolax-Cu”, în cadrul procesului de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Conuc-Com” (în procedura falimentului), la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Rolax-Cu” cu privire la validarea creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, prin care a fost respinsă contestația Societății cu Răspundere Limitată „Rolax-Cu” asupra tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Conuc-Com”, în partea neadmiterii spre validare a datoriei și s-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Conuc-Com” creanța Societății cu Răspundere Limitată „Rolax-Cu”, admisă cu titlu provizoriu ca creanță chirografară de rangul V pe perioada examinării contestației,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2015 creditorul SRL „Radpac” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Conuc-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Radpac” și s-a instituit perioada de observație a debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu s-a desemnat administratorul autorizat Mazur Anna, deținător al autorizației nr. 21 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Radpac”, s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Conuc-Com”, în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate fiind desemnat administratorul autorizat Mazur Anna.

Totodată, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 10 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării SRL „Conuc-Com”, în calitate de lichidator fiind desemnată Mazur Anna.

La 27 iunie 2016 creditorul SRL „Rolax-Cu” a înaintat cerere de validare a creanțelor, solicitând repunerea în termen și validarea creanței în sumă de 385 680,28 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 s-a admis cererea creditorului SRL „Rolax-Cu”.

S-a repus în termen cererea de admitere a creanței SRL „Rolax-Cu” față de SRL „Conuc-Com” în sumă de 385 680,28 lei.

S-a stabilit o ședință specială de validare a creanței SRL „Rolax-Cu” pe cheltuiala acestuia, pentru data de 14 decembrie 2016.

S-a obligat lichidatorul SRL „Conuc-Com” să depună în instanță până la data de 02 decembrie 2016 tabelul definitiv al creanțelor în privința creanțelor înaintate de SRL „Rolax-Cu”.

La 29 noiembrie 2016, lichidatorul Mazur Anna a depus în cancelaria instanței de insolvabilitate tabelul definitiv suplimentar al creanțelor, potrivit căruia creanța SRL „Rolax-Cu” în sumă de 385 680,28 lei nu a fost inclusă în tabel din motivul expirării termenului de prescripție.

La 13 decembrie 2016 SRL „Rolax-Cu” a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv, în partea neincluserii spre validare a creanței sale, solicitând admiterea contestației, validarea creanței și includerea în tabelul definitiv al creanțelor a sumei de 385 680,28 lei.

În motivarea contestației a exprimat dezacordul cu soluția administratorului insolvabilității Mazur Anna privind refuzul de a include creanța în sumă de 385 680,28 lei în tabelul definitiv din motivul expirării termenului de prescripție.

În acest sens, a indicat că datoria în sumă de 385 680,28 lei a apărut în rezultatul contractului de cesiune nr.7A din 20 aprilie 2011 și a actului de transmitere a dreptului de încasare a datoriei din 20 aprilie 2011.

Totodată, a menționat că la 15 decembrie 2013 creditorul SRL „Rolax-Cu” a expediat în adresa debitorului SRL „Conuc-Com” o notificare prin care a solicitat achitarea datoriei, iar prin scrisoarea din 09 ianuarie 2014 debitorul SRL „Conuc-Com” a recunoscut datoria și a garantat restituirea acesteia în termen scurt, invocând probleme de ordin financiar.

Astfel, a menționat că este neîntemeiat refuzul administratorului de a include în tabelul definitiv creanța în sumă de 385 680,28 lei, deoarece termenul de prescripția a început să curgă din 09 ianuarie 2014 și, respectiv, a fost înaintată spre validare în termen.

În cadrul ședinței speciale de validare a creanțelor SRL „Rolax-Cu”, prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, s-a aprobat tabelul definitiv al creanțelor.

S-a introdus în tabel cu titlu provizoriu, până la examinarea contestației, creanța în sumă de 300 000 lei, la rangul V.

S-a stabilit o ședință pentru examinarea contestației pentru data de 16 februarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017 s-a respins contestația SRL „Rolax-Cu” asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Conuc-Com”, în partea neadmiterii spre validare a sumei de 385 680,28 lei.

S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Conuc-Com” creanța SRL „Rolax-Cu” în sumă de 300 000 lei, admisă cu titlu provizoriu ca creanță chirografară de rangul V pe perioada examinării contestației.

S-a explicat SRL „Rolax-Cu” dreptul de a iniția proces separat pentru confirmarea creanței care solicită a fi validată.

La 05 aprilie 2017 SRL „Rolax-Cu” a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, statuează că, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele dosarului rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 22 martie 2017, iar cererea de recurs nemotivată a fost depusă la 05 aprilie 2017.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, instanța de recurs reține că în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de insolvabilitate.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că recurentul, depunând încă la 05 aprilie 2017 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, având în vedere că recursul declarat de SRL „Rolax-Cu”, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) , 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolax-Cu”.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari