

## DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Instituția publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologice-Experimentală „Codrul”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016,

c o n s t a t ă:

La 03 iunie 2013, societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologice-Experimentală „Codrul”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologice-Experimentală „Codru”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Lungu Marcel”; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor editorului s-a aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a interzis și s-a obligat debitorul (organele de conducere) ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului insolabilității; s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului, mijloacele bănești și pe corespondența comercială; s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor asupra bunurilor debitorului; s-a suspendat calcularea penalităților, dobînzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale debitorului, iar toate achitățile, transferurile de a fi efectuate doar cu contrasemnătura administratorului insolabilității. S-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pînă la 11 noiembrie 2013; s-a propus persoanelor care au un drept prioritar asupra bunurilor debitorului să precizeze

neîntârziat pînă la 11 noiembrie 2013 bunurile asupra cărora dețin dreptul de preferință; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pînă la 02 decembrie 2013; s-a obligat administratorul insolvenței să prezinte pînă la prima adunare a creditorilor un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice temeiurile survenirii insolvenței, mărimea și componența masei debitoare, posibilitățile sau imposibilitățile continuării activității debitorului prin aplicarea procedurii de restructurare. S-a convocat prima adunare a creditorilor pentru audierea raportului administratorului insolvenței și validare a creanțelor pentru data de 09 decembrie 2013, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor nr.4. S-a obligat directorul debitorului ca pînă la ședința de raportare să depună în instanță planul procedurii de restructurare. S-a instituit pînă la o altă dispoziție expresă a instanței de insolvență, Comitetul creditorilor în componența: Cojuhari Petru, Mihai Popa și Valentin Guțu. S-a notificat despre intentarea procesului de insolvență Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru”, IFS pe mun. Chișinău, băncile în care se deservește debitorul și registrele de stat de evidență a bunurilor, cu mențiunea că dispozitivul prezentei hotărîri se publică în Monitorul Oficial (f.d.1-2).

La 17 octombrie 2013 creditorul SA „Parcul de autobuze din Bălți” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 s-a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Parcul de autobuze din Bălți” și s-a menținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 (f.d.3-5).

La 23 iunie 2014, administratorul insolvenței ÎI „Lungu Marcel” a înaintat demers solicitînd aprobarea hotărîrii adunării creditorilor Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codru” din 18 iunie 2014 și confirmarea planului procedurii de restructurare a debitorului insolubil.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, s-a aprobat hotărîrea adunării creditorilor Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codru” din 18 iunie 2014. S-a confirmat planul procedurii de restructurare a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul”. S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență ÎI „Lungu Marcel” în perioada executării Planului procedurii de restructurare. S-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea Planului față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul”. S-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare. S-au casat toate creanțele creditorilor față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul” apărute pînă la intentarea procesului de insolvență, neincluse în tabelul definitiv consolidat. S-a menținut pe perioada executării Planului de restructurare, suspendarea organelor de conducere a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul”, conform prevederilor Planului. S-a obligat debitorul să efectueze modificările de structură preconizate în Planul de restructurare, cu mențiunea de a publica hotărîrea în Monitorul Oficial (f.d.30-32).

La 01 iulie 2014 creditorul Olesi Grincu a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014 s-a respins recursul declarat de Olesi Grincu și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 (f.d.33-35).

Ulterior, la 21 iulie 2014 creditorul SA „Parcul de autobuze din Bălți” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014 s-a respins recursul declarat de SA „Parcul de autobuze Bălți” și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 (f.d.36-38).

La 25 aprilie 2016, administratorul insolvenței ÎI „Lungu Marcel” a înaintat instanței de insolvență demers solicitând constatarea faptului cu valoare juridică și a recunoaște dreptul de gestiune a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul” asupra imobilului cu numărul cadastral 5501101.428.01, suprafața de 173 m.p., amplasat în or. Ialoveni și explicarea că încheierea respectivă servește temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni ca să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de gestiune a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul” asupra imobilului menționat supra (f.d.44-45, 53)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016 s-a admis demersul, s-a constatat faptul cu valoare juridică și s-a recunoscut dreptul de gestiune a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul” asupra imobilului cu numărul cadastral 5501101.428.01, suprafața de 173 m.p., amplasat în or. Ialoveni. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni să radieze datele privind dreptul de gestiune a Întreprinderii de Stat „Institutul de Cercetări în Pomicultură” asupra imobilului cu numărul cadastral 5501101.428.01, cu mențiunea că prezenta încheiere servește temei pentru Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de gestiune a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală „Codrul” asupra bunului imobil cu numărul cadastral 5501101.428.01, cu radierea datelor privind anteriorul gestionar (f.d.54-58).

La 12 ianuarie 2017, Instituția publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016 solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia și casarea încheierii cu respingerea demersului administratorului insolvenței ÎI „Lungu Marcel” privind constatarea faptului cu valoare juridică.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea încheierii recurate, instanța de insolvență a ignorat dispozițiile prevăzute la art.117 alin. (17) din Legea insolvenței și art.282 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Recurentul susține că în temeiul actului de primire-predare din 07 august 2009 pe care s-a bazat administratorul insolvenței în susținerea demersului cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, a transmis în gestiune economică intimatului bunuri imobile, adică în folosință, dar nu în proprietate, or proprietarul bunurilor imobile este statul și numai el prin intermediul autorităților

publice centrale competente poate decide transmiterea în proprietate unei entități a bunurilor sale.

Consideră că urma a fi atras în proces Guvernul și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, deoarece bunul imobil litigios s-a aflat în gestiunea ÎS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură”, proprietar fiind statul, iar prin transmiterea acestui drept debitorului insolubil, dreptul de proprietate a statului nu a fost stins, invocând dispozițiile art.296 alin.(1) și (2) din Codul civil.

Afirmă că nu este parte în procesul de insolabilitate și nu a fost înștiințată despre parvenirea demersului cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și nu este de acord ca bunul imobil în litigiu să fie transmis în proprietatea intimatului.

Menționează că a luat cunoștință de încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016 la 04 ianuarie 2017 în urma sesizării parvenite de la SA „Parcul de autobuze din Bălți”, anexînd probe în acest sens.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Instituția publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” urmează a fi respins ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare pentru următoarele motive.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 430 CPC, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) al Legii insolabilității participanți la procesul de insolabilitate sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Astfel, din conținutul normelor enunțate se desprinde că legea procesual-civilă stabilește expres subiecții titulari ai dreptului de a depune recurs împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, iar în procedura de insolabilitate, care este una specifică, cercul persoanelor care pot participa în cadrul acestei proceduri, inclusiv și în vederea exercitării drepturilor procedurale, este strict determinat de lege.

Distinct de aceste prevederi legale, în cauză se constată că Instituția publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” care a contestat încheierea instanței de insolabilitate din 29 aprilie 2016, nu deține

calitatea de parte sau de participant al procesului de insolvență, în virtutea cărei ar fi îndreptățit să declare recurs împotriva actului de dispoziție emis de către instanța de insolvență în cadrul procesului ce vizează debitorul Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologice-Experimentală „Codrul”.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, odată ce Instituția publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” nu deține la moment nici o calitate procesuală în sensul art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței, este cert că nu face parte din cercul persoanelor care sunt în drept să declare recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016.

Instanța de recurs subliniază și cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă unde a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (*a se vedea cauza Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de Instituția publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, fără a se pronunța asupra fondului încheierii.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Instituția publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță