

Î N C H E I E R E

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire depusă de reprezentantul primarului orașului Orhei, Serghei Labliuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cașalot” împotriva primarului și Primăriei orașului Orhei cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Cașalot” (în continuare – SRL „Cașalot”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului și Primăriei orașului Orhei cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că pentru amplasarea panourilor publicitare au fost eliberate autorizațiile de amplasare a publicității exterioare nr.1 din 13 februarie 2013 și nr.2 din 22 martie 2013 cu termenul de pînă la 31 decembrie 2015.

Susține că, la data de 27 octombrie 2015 a recepționat rezoluția primarului orașului Orhei nr.02/1-H 2499 din 22 octombrie 2015 la care a fost anexată dispoziția nr.804 din 14 august 2015, solicitînd demontarea panourilor publicitare.

Consideră că, nu există nici un temei pentru retragerea autorizațiilor de amplasare a panourilor publicitare atît în Regulamentul privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate în or. Orhei, aprobat prin decizia Consiliului or. Orhei nr.2.8 din 05 februarie 2010 cît și în legislația în vigoare aplicabilă în speță.

Menționează că, la data de 28 octombrie 2015 a înaintat cerere prealabilă prin care a solicitat anularea dispoziției nr.804 din 14 august 2015 și rezoluției primarului or. Orhei nr.02/1-H 2499 din 22 octombrie 2015, însă pînă în prezent nu a primit nici un răspuns.

Solicită admiterea cererii, anularea dispoziției primarului orașului Orhei nr.804 din 14 august 2015 „Cu privire la retragerea autorizației de amplasare” și rezoluției primarului orașului Orhei nr.02/1-H 2499 din 22 octombrie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 21 aprilie 2016 s-a admis parțial acțiunea, s-a anulat dispoziția primarului or. Orhei nr.804 din 14 august 2015 „Cu privire la retragerea autorizației de amplasare a publicității nr.2 din 22.03.2013 eliberată societății comerciale „Cașalot ” SRL, sediul mun. Chișinău, str. Ion Neculce nr.5”; s-a respins

pretenția SRL „Cașalot” împotriva primarului și Primăriei or. Orhei cu privire la anularea rezoluției nr.02/1-H 2499 din 22.10.2015.

Prima instanță a reținut că, în dispoziția contestată nu se face referință la normele legale care reglementează direct retragerea autorizației de publicitate, iar actul administrativ contestat nu conține expres norme legale care au fost încălcate de reclamant în ceea ce privește amplasarea publicității ca să implice retragerea autorizației, nefiind constatate încălcări admise de reclamant.

La fel, prima instanță a conchis că, rezoluția primarului or. Orhei nr.02/1-H 2499 din 22.10.2015 nu este un act administrativ și nu poate fi supus controlului judiciar în instanța de contencios administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, s-a respins apelul declarat de reprezentantul primarului or. Orhei, Serghei Labliuc din lipsă de teme și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 23 decembrie 2016, reprezentantul primarului orașului Orhei, avocatul stagiar Serghei Labliuc a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de soluționare a pricinii în fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2017, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de reprezentantul primarului orașului Orhei, avocatul stagiar Serghei Labliuc.

La 25 iunie 2016 reprezentantul primarului orașului Orhei, Serghei Labliuc a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și remiterea cauzei spre judecare în Judecătoria Orhei sau Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu încheierea a cărei revizuire se solicită, invocând drept teme de declarare a revizuirii art.449 lit.b) și lit. c) din Codul de procedură civilă.

Susține că, instanța de recurs urma să constate faptul expirării mandatului avocațial în care este indicat contractul de efectuare a stagiului profesional din luna aprilie 2015, deoarece perioada de stagiu în avocatură a reprezentantului primarului or. Orhei, Serghei Labliuc a expirat la 24 octombrie 2016, prezentând în acest sens procura din 30 decembrie 2016 și dispoziția viceprimarului or. Orhei nr.253-p din 25 octombrie 2016 cu privire la angajarea lui Sergiu Labliuc în calitate de jurist.

Circumstanțele respective le consideră esențiale, fiind în imposibilitate de a afla despre survenirea acestora anterior pronunțării încheierii a cărei revizuire se solicită.

Menționează că prin actul administrativ vizează interesele unui șir de agenți economici, care nu au fost atrași în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire depusă de reprezentantul primarului or. Orhei, Sergiu Labliuc este inadmisibilă pentru următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă reglementează expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că reprezentantul revizuentului a invocat ca teme pentru admiterea

cererii de revizuire art.449 lit. b) și lit. c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, pentru a invoca temeiul indicat de reprezentantul revizuentului este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Argumentele invocate în suportul revizuirii încheierii instanței de recurs Colegiul nu le poate reține, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării admisibilității recursului declarat de reprezentantul primarului or. Orhei, avocatul stagiar Serghei Labliuc.

Mai mult ca atît, reprezentantul revizuentului nu indică care au fost motivele cu privire la imposibilitatea prezentării înscrisurilor anexate la cererea de revizuire (f.d.119-120), în pofida faptului că acestea datează anterior emiterii încheierii a cărei revizuire se solicită, avînd termen suficient de a prezenta actele anexate la cererea de revizuire.

Colegiul conchide că, procura din 30 decembrie 2016 și dispoziția viceprimarului or. Orhei nr.343-p din 30 decembrie 2016 (f.d.119-120) reflectă împuternicirile oferite de primarul or. Orhei lui Sergiu Labliuc, însă ultimul avea obligația de a le prezenta odată cu depunerea recursului în baza căruia s-a emis încheierea supusă revizuirii, grație dispozițiilor art.437 alin.(3) din Codul de procedură civilă care prevăd că în cazul cînd recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Argumentele invocate de reprezentantul revizuentului precum că instanța de recurs urma să constate faptul expirării mandatului avocațial în care este indicat contractul de efectuare a stagiului profesional din luna aprilie 2015, deoarece perioada de stagiu în avocatură a reprezentantului primarului or. Orhei, Serghei Labliuc a expirat la 24 octombrie 2016, nu pot fi reținute, căci exercitarea dreptului de recurs la Curtea Supremă de Justiție nu putea fi exercitată de avocatul stagiar Serghei Labliuc reieșind din lipsa probelor care ar atesta împuternicirile acordate, precum și din limitele acestora stabilite prin lege, or conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 din Statutul profesiei de avocat, avocatul stagiar poate acorda asistență juridică clientului doar în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Cu referire la temeiul de drept a art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, invocat de reprezentantul revizuentului în suportul susținerii cererii de revizuire,

Colegiul constată că ultimul nu a prezentat probe pertinente și concludente, în acest sens.

Mai mult, reprezentantul revizuentului nu a indicat căror persoane le-a fost încălcat drepturile prin încheierea supusă revizuirii, precum și faptul că interesele acestora au fost afectate prin actul de dispoziție judecătorească a cărei revizuire se solicită, nefiind consolidate de probe.

În acest sens, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan contra Moldovei*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu contra României*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh contra Rusiei*, nr.52854/99, §52).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuentului primarul or. Orhei, Sergiu Labliuc ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul primarului orașului Orhei, Serghei Labliuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cașalot” împotriva primarului și Primăriei orașului Orhei cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță