

prima instanță: L. Trocin,
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi,

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Firma Comercială „Acces” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei Comerciale „Acces” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Fălești cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Fălești și casată hotărîrea Judecătoriei Fălești din 22 februarie 2013, de admitere a acțiunii, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii,

c o n s t a ță:

La 12 decembrie 2012, Firma Comercială „Acces” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Fălești cu privire la anularea amenzii aplicate prin decizia IFS Fălești nr. 11 din 14.11.2012, în sumă de 10000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Acces” a indicat că prin decizia IFS raionul Fălești nr. 11 din 14.11.2012, FC „Acces” SRL este obligată să achite amendă în sumă de 10000 (zece mii) lei pentru neutilizarea MMC (mașinii de casă și control) în urma cumpărăturii de control efectuată de inspectorul fiscal.

Reclamantul SRL „Acces” consideră decizia IFS Fălești nr. 11 din 14.11.2012 ilegală din motivul că cumpărătura de control s-a efectuat, după părerea dînsului. Cu următoarele încălcări: în lipsa vânzătorului - casier care era plecat la pauza de masă. Astfel reclamantul invocă faptul că conform articolului 224 punct 2 al CF cumpărătura de control se efectuează cu participarea vânzătorului, casierului sau altei persoane împuternicite de a acționa în numele contribuabilului.

În motivarea acțiunii reclamantul mai indică și faptul că după ce situația artificială de procurare a bunurilor a fost epuizată din start prin răspunsul regulamentar „Reveniți după ora mesei”, inspectorul a provocat eliberarea

produselor prin insinuări, dramatizări, a mințit de mai multe ori încălcând orice norme morale, indicînd la importanța primirii produselor anume în acel moment.

Articolul 124 punct 1 din CF prevede crearea artificială a situației de procurare a bunurilor materiale, dar nu prevede provocarea acesteia. Astfel, actul nr. 11 din 14.11.2012, după părerea reclamantului, a fost întocmit fără nici un temei legal.

La data de 24.01.2013, reclamantul a concretizat cerințele solicitînd anularea pct. 1 din decizia IFS Fălești nr. 1108 din 02.10.2012.

În cererea suplimentară reclamantul a invocat că actul administrativ prin care i-a fost aplicată sancțiunea fiscală sub formă de amendă, în mărime de 10.000 lei, indicată în cererea de chemare în judecată, este Decizia IFS Fălești nr. 11 din 02.10.2012 „asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Acces”, iar prin Decizia IFS Fălești nr. 11 din 14.11.2012, a fost respinsă contestația prealabilă a FC „Acces” SRL” împotriva deciziei de sancționare nr. 1108 din 02.10.2012.

Prin urmare, reclamantul FC „ACCES” SRL concretizează că actul administrativ al cărei anulare o solicită prin acțiunea în cauză este decizia IFS Fălești nr. 1108 din 02.10.2012 „asupra cazului de încălcare a legislației comise de SRL „Acces” și anume punctul I din aceasta, prin care s-a dispus: A aplica pentru încălcarea legislației fiscale - în baza prevederilor art. 254 (2) al Codului Fiscal Titlul V „Administrarea Fiscală nr. 1163-XIII din 29.04.1997 cu modificările urmate, amendă în mărime de 10000 lei, pentru neutilizarea mașinii de casă și control. Suma amenzii aplicate, urmează a fi transferată pe contul 12307574301.

De asemenea, în cererea suplimentară reclamantul indică faptul că la magazinul FC „Acces” SRL, amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 58, or. Fălești se comercializează diferite utilaje, produse și accesorii termo-hidro-sanitare, conform graficului de lucru stabilit la magazinul FC „Acces” SRL prin ordinul directorului întreprinderii nr. 12 din 02.01.2012, afișat inclusiv, pe ușa de intrare în magazin, de la ora 12.00 pînă la ora 13.00 este pauză de masa. Pe data de 13.09.2012, conform graficului de lucru menționat mai sus, vânzătorul casier Bobit Andrei a plecat la masa pînă la ora 13.00. În localul magazinului a rămas numai el — director al întreprinderii Galantor Viorel, care fiind îmbrăcat haine de lucru, perfora niște găuri pentru instalarea unor utilaje.

Susține reclamantul că astfel, după plecarea vânzătorului - casier Bobit Andrei la pauza de masa, în magazin a avut loc o cumpărare de control efectuată de inspectorul fiscal Gavriliuc Victor, pe care reclamantul o consideră ilegală și nereglementară deoarece inspectorul fiscal a efectuat acțiunea de control în timpul mesei, în lipsa vânzătorului, cu crearea situației de provocare la comiterea încălcării fiscale de utilizare a mașinii de casă și control.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 22 februarie 2013 acțiunea înaintată de către SRL „Acces” împotriva Inspectoratului de Stat Fălești privind anularea amenzii aplicate prin decizia IFS Fălești, a fost admisă integral, a fost anulat pct. 1 din decizia nr. 1108 din 02. 10.2012, emisă de IFS Fălești prin care a fost aplicată amendă în sumă de 10000 lei în privința SRL „Acces”, ca fiind ilegal.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2013, a fost admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Fălești și casată hotărîrea Judecătoriei Fălești

din 22 februarie 2013, de admitere a acțiunii, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 iulie 2013, FC „Acces” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul FC „Acces” SRL a invocat că instanța de apel a comis încălcări procedurale la examinarea pricinii, precum și nu a aplicat legea materială și procedurală care trebuia să fie aplicată la soluționarea prezentei pricinii, ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale.

În special s-a invocat că instanța de apel în decizia prin care a respins acțiunea nu s-a expus asupra circumstanțelor invocate de recurent în cererea de chemare în judecată, astfel încălcând prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, la un proces echitabil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu hotărîrea primei instanțe și cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Firma Comercială „Acces” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de Firma Comercială „Acces” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima