

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală
Mariana Pitic

juducînd recursul declarat de către Nemțov Serghei,
în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Nemțov Serghei cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Transprofil”
Societate cu Răspundere Limitată,
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2017, prin care a fost respinsă
cererea introductivă depusă de către Nemțov Serghei,

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2016, Nemțov Serghei prin intermediul avocatului Ciobanu Doina a
depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea
Comercială „Transprofil” Societate cu Răspundere Limitată.

În motivarea cererii introductive, Nemțov Serghei a invocat că la 23 iulie 2008, a
încheiat cu SC „Transprofil” SRL contractul nr.57/2008 privind construcția spațiului
locativ.

În conformitate cu contractul nominalizat, SC „Transprofil” SRL s-a obligat să
construiască apartamentul nr. 57, în blocul locativ 2 (B) din str. Iazului 15 din mun.
Chișinău, contra sumei de 25 760 euro, conform graficului stabilit în pct. 3.2 al
contractului.

Potrivit prevederilor pct.1.5 al contractului, SC „Transprofil” SRL urma să transmită
apartamentul printr-un proces-verbal, în trimestru unu al anului 2010.

Susține că el a achitat toate plățile conform graficului stabilit, pe cînd SRL
„Transprofil” pînă în prezent nu i-a transmis apartamentul nr. 57 din blocul locativ 2. (B)
din str. Iazului 15, mun. Chișinău.

Relevă că a expediat în adresa debitorului reclamație prin care a solicitat rezilierea contractului și restituirea sumelor achitate de către el, însă nu a primit nici un răspuns.

Ulterior, la 04 aprilie 2014 a fost depusă o acțiune împotriva SC „Transprofil” SRL prin care s-a solicitat rezilierea contractului privind construcția spațiului locativ, încasarea sumei și a prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica din 27 iunie 2014, a fost admisă parțial acțiunea. S-a reziliat contractul privind construcția spațiului locativ nr.57/2008 din 23 iulie 2008 încheiat între SC „Transprofil” SRL și Serghei Nemțov. S-a încasat de la SC „Transprofil” SRL în beneficiul lui Nemțov Serghei suma de 321 592, 08 lei. S-a încasat de la SC „Transprofil” SRL în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 9647,76 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de către Nemțov Serghei cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Botanica din 27 iunie 2014, cu adoptarea unei noi hotărâri de încasare din contul SC „Transprofil” SRL în beneficiul lui Nemțov Serghei a sumei de 23634 euro, în lei MD conform cursului BNM la ziua executării hotărârii judecătorești.

Astfel, în baza deciziei Curții de Apel Chișinău a fost emis titlul executoriu, care prin încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-2306/15 din 24 iunie 2015 s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu și s-a intentat procedura de executare.

La 26 iunie 2015 executorul judecătoresc a expediat în adresa SC „Transprofil” SRL încheierea de admitere a titlului executoriu și intentarea procedurii de executare, care a fost recepționată de către ultimul fapt ce rezultă din avizul de recepție.

Susține că executorul judecătoresc în urma măsurilor întreprinse întru executarea titlului executoriu a stabilit că conform bazei de date ÎS „Registru”, debitorul SC „Transprofil” SRL nu deține bunuri imobile, care ar aparține acestuia cu drept de proprietate. Iar, conform bazei de date a Ministerului Dezvoltării Informaționale după debitor sunt înregistrate cu drept de proprietate mijloace de transport, dar care au fost declarate în căutare, însă pînă la momentul actual nu au fost depistate. De asemenea, conform informației oferite de către Inspectoratul Fiscal de Stat, debitorul SC „Transprofil” SRL înregistrează restanțe față de Bugetul Public Național.

Prin urmare Nemțov Serghei consideră că debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor și solicită admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolvență față de SC „Transprofil” SRL, numirea în calitate de administrator provizoriu pe Lașcu Ion cu aplicarea față de SC „Transprofil” SRL măsurile de asigurare prevăzute de art.24 a Legii insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului Nemțov Serghei privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Transprofil” SRL, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada derulării procesului de insolvență, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, și numit în calitate de administrator provizoriu Lașcu Ion. Totodată, administratorul provizoriu Lașcu Ion a fost obligat să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de 02 martie 2016 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de

insolvabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul preliminar al creanțelor nu mai târziu de 22 martie 2016 (f.d. 24-26, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost respinsă cererea introductivă depusă de către Nemțov Serghei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea Comercială „Transprofil” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind neîntemeiată.

S-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea Comercială „Transprofil” Societate cu Răspundere Limitată și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate față de ultimul ce au fost aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate din 22 ianuarie 2016 (f.d. 219-225, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost admisă cererea administratorului provizoriu SC „Transprofil” SRL Lașcu Ion privind aprobarea remunerației administratorului provizoriu și încasarea cheltuielilor suportate pe perioada de observație a debitorului.

S-a stabilit cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu SC „Transprofil” SRL Lașcu Ion pentru perioada de observație în sumă de 19 000 lei.

S-a încasat din contul lui Nemțov Serghei în beneficiul administratorului autorizat Lașcu Ion remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de observație în sumă de 19 000 lei și cheltuielile suportate în sumă de 173 lei (f.d. 237-240, vol. I).

La 30 iunie 2016, Nemțov Serghei a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 (f.d. 241, vol. I).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2016, a fost restituit recursul declarat de către Nemțov Serghei. S-a remis în adresa recurentului cererea de recurs și i s-a explicat că restituirea cererii nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor enunțate, cu condiția respectării celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea acestuia (f.d. 243-244, vol. I).

La 29 decembrie 2016, Nemțov Serghei a declarat recurs împotriva hotărârii din 16 iunie 2016 și a încheierii din 30 iunie 2016 emise de către Curtea de Apel Chișinău, solicitând repunerea recursului în termenul de declarare, admiterea acestuia și casarea actelor judecătorești contestate cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate în alt complet de judecată (f.d. 1-9, vol. II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în procedura dată se va expune asupra recursului declarat de către Nemțov Serghei împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, deoarece recursul declarat de către ultimul împotriva încheierii emise de către instanța de insolvabilitate din 30 iunie 2016 se va examina în alt complet și într-o procedură separată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Nemțov Serghei privind repunerea în termen a recursului este neîntemeiată și

urmează a fi respinsă, cu respingerea recursului ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că la 16 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea introductivă depusă de către Nemțov Serghei privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Transprofil” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind neîntemeiată.

S-a refuzat intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Transprofil” Societate cu Răspundere Limitată și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate față de ultimul ce au fost aplicate prin încheierea instanței de insolvență din 22 ianuarie 2016 (f.d. 219-225, vol. I).

Hotărârea a fost pronunțată în prezența lui Nemțov Serghei, fapt ce rezultă din procesul verbal al ședinței de judecată din această dată (f.d. 218, vol. I).

Prin urmare, termenul de declarare a recursului a început să curgă din 17 iunie 2016, care a expirat la 01 iulie 2017.

Dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437, instanța, printr-o încheiere semnată de președintele sau vicepreședintele colegiului respectiv, o restituie în termen de 5 zile. Încheierea este nesusceptibilă de atac.

Tot din materialele pricinii, rezultă că Nemțov Serghei, la 30 iunie 2016, a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție a fost restituit ca fiind depus contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. e), f) CPC. S-a explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului.

Nemțov Serghei ca motiv de repunere a recursului în termenul de declarare a invocat că de fapt hotărârea motivată emisă de către Curtea de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 a recepționat-o la 16 decembrie 2016. Astfel, prin prisma art. 116 CPC, instanța de recurs urmează să-l repună în termenul legal.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele

îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, deși recurentul Nemțov Serghei a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, aceasta nu a indicat în cererea de recurs motivele cu anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia, referindu-se doar că hotărîrea motivată a recepționat-o la 16 decembrie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acest motiv nu poate fi apreciat ca fiind justificativ, or, nu este clar din care considerente întemeiate recurentul cunoscînd cu certitudine că la 16 iunie 2016 a fost pronunțată hotărîrea în speța dată nu a avut posibilitatea de a se conforma și a depune cerere de recurs în termenul prevăzut de normele de drept procedural.

Mai mult de cît atît, Curtea de Apel la pronunțarea hotărîrii contestate cît și Curtea Supremă de Justiție la emiterea încheierii din 20 decembrie 2016 prin care a fost restituit recursul nemotivat declarat de către Nemțov Serghei, a explicat căile și termenul de recurs împotriva hotărîrii.

Astfel, ținînd cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 29 decembrie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, fără a indica vre-un motiv justificativ și anexa probe concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Nemțov Serghei de repunere în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar recursul declarat de către acesta de respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate de către recurent nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămînerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Nemțov Serghei privind repunerea în termen a cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată și de a respinge recursul declarat de către ultimul, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, și art. 8 al Legii insolabilității, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Nemțov Serghei privind repunerea în termen a cererii de recurs, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge recursul declarat de către Nemțov Serghei, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Mariana Pitic