

prima instanță (Judecătoria Glodeni): V. Nogai  
instanța de recurs (Curtea de Apel Bălți): Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu  
instanța de revizuire (Curtea de Apel Bălți): Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

## DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Dogotar Mihail,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dogotar  
Mihail împotriva lui Crișciuc Ion și Scripcaru Valerii cu privire la dezacordul cu  
ordonanța emisă de către procurorul Procuraturii raionului Glodeni din 05 noiembrie  
2014,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, prin care a fost  
respinsă cererea de revizuire depusă de către Dogotar Mihail,

constată:

La 13 octombrie 2016, Dogotar Mihail a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Crișciuc Ion și Scripcaru Valerii cu privire la dezacordul cu ordonanța  
emisă de către procurorul Procuraturii raionului Glodeni din 05 noiembrie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 17 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii  
de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail, acordându-i termen de 5 zile din  
momentul primirii copiei de pe prezenta încheierea pentru prezentarea următoarelor  
documente: concretizarea pretențiilor înaintate; indicarea circumstanțelor de fapt și de  
drept pe care își întemeiază pretențiile; prezentarea documentelor care certifică  
circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și a copiilor de pe aceste documente  
pentru pîrît; anexarea copiei buletinului de identitate (f.d. 6).

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 01 noiembrie 2016, a fost restituită  
cererea de chemare în judecată depusă de către Dogotar Mihail, împreună cu actele  
anexate, din motiv că nu a lichidat neajunsurile indicate prin încheierea instanței de  
judecată (f.d. 12).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2017, a fost respins recursul  
declarat de către Dogotar Mihail și menținută încheierea Judecătoriei Glodeni din 01

noiembrie 2016 (f.d. 20-21).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Dogotar Mihail împotriva deciziei instanței de recurs din 30 ianuarie 2017, ca fiind inadmisibilă (f.d. 34-36).

La 18 aprilie 2017, Dogotari Mihail prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate și remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 18 aprilie 2017, este depus în termen, dat fiind faptul că recurentul nu a fost prezent la ședința de judecată când s-a pronunțat încheierea contestată. Totodată, la materialele pricinii nu sunt careva date confirmative când recurentului i s-a adus la cunoștință încheierea contestată.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate a aplicat o lege care nu urma a fi aplicată.

Recurentul susține că prin cererea de revizuire declarată a menționat că nu are încredere în judecătorul Curții de Apel Bălți - Andrian Ciobanu ce a participat la examinarea pricinii în ordine de recurs, astfel a solicitat excluderea magistratului din componența completului ce va examina cererea, fapt ce a fost ignorat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Dogotar Mihail împotriva deciziei instanței de recurs din 30 ianuarie 2017, ca fiind inadmisibilă (f.d. 34-36).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că Dogotari Mihail la declararea cererii de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut în art. 449 CPC, sa referit doar la fondul cauzei.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie

obiective, reale și legale ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC. Aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Prin urmare, Dogotari Mihail nu a respectat prevederile expres prevăzute de art. 449 CPC, or, recurentul prin depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, și-a manifestat dezacordul cu actul judecătoresc adoptat.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele că Dogotari Mihail a declarat cerere de revizuire fără a invoca care-va temeii expres prevăzut de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Curtea de Apel Bălți întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Recurentul susține în prezentul recurs că a solicitat instanței de judecată neadmiterea participării judecătorului Ciobanu Andrian la examinarea cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca neîntemeiat argumentul supra invocat deoarece în cazul dacă Dogotari Mihail are careva temeii de neîncredere față de un judecător, acesta urmează a fi recuzat conform normelor de drept procedural.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017 este legală, iar temeurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Dogotari Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dogotar Mihail împotriva lui Crișciuc Ion și Scripcaru Valerii cu privire la dezacordul cu ordonanța emisă de către procurorul Procuraturii raionului Glodeni din 05 noiembrie 2014.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală