

prima instanță; V. Sandu,  
instanța de apel: M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion,

c o n s t a t ă :

La 14 septembrie 2015 avocatul Lazovscaia Tatiana a înaintat în interesele lui Iordache Ion cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului.

În motivarea cererii de chemare în judecată, avocatul Lazovscaia Tatiana a menționat că în baza raportului șefului Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Călărași din 21 iulie 2015, a fost dispusă inițierea anchetei de serviciu pe faptul neînregistrării cererii parvenite de la Jarovlea Natalia, de către ofițerul de sector al Postului de Poliție Tuzara al Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Călărași, locotenent major de poliție Iordache Ion.

De asemenea, a menționat că în cadrul desfășurării anchetei de serviciu s-a stabilit, că la 20 iulie 2015 Jarovlea Natalia s-a adresat cu o cerere lui Iordache Ion, indicînd că la 10 iulie 2015 nepoata sa minoră Harea Mihaela, anul nașterii 2002 a plecat de acasă într-o direcție necunoscută și pînă la moment nu s-a stabilit locul aflării acesteia.

Astfel, Iordache Ion contrar prevederilor pct. 5 și pct. 25 al Ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvîrșit infracțiuni”, nu a înregistrat cererea și nu a întreprins nici o acțiune în scopul stabilirii locului

aflării minorei Harea Mihaela.

Totodată, în cadrul desfășurării anchetei s-a stabilit că la 20 iulie 2015 locotenentul-major de poliție Iordache Ion nu s-a deplasat la fața locului, la indicația șefului Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Călărași, locotenent-major de poliție Balan Serghei, conform înștiințării telefonice din 20 iulie 2015, ora 16.00, pe faptul dispariției unui telefon mobil de la Gorbuleac Pavel, fapt care a fost confirmat prin explicațiile angajaților Inspectoratului de Poliției Călărași, Spinei Valentin, Balan Serghei și Spinei Veaceslav.

La fel, a relatat că conform sesizării Procuraturii raionului Călărași din 28 iulie 2015, s-a constatat că Iordache Ion a tergiversat examinarea plîngerii depusă de Timuță Viorica pe faptul violenței în familie în perioada 24 iunie 2015 – 27 iulie 2015 și, contrar prevederilor art. 8 al. (6) lit. g) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, nu a înaintat un demers Judecătoriei Călărași privind eliberarea ordonanței de protecție, plecînd în concediu medical.

Consideră că ancheta de serviciu a fost efectuată subiectiv, nefiind examinate toate circumstanțele importante pentru soluționarea cazului.

Solicită anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 610 ef din 14 august 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a lui Iordache Ion, cu concedierea din Poliție.

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 19 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului a fost scoasă de pe rol (f.d. 63).

La 07 decembrie 2015 avocatul Lazovscaia Tatiana a declarat în interesele lui Iordache Ion cerere cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 19 noiembrie 2015 (f.d. 65).

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 28 decembrie 2015, a fost admisă cererea depusă de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion.

A fost anulată încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 19 noiembrie 2015 (f.d. 75-76).

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 18 martie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea ordinului a fost scoasă de pe rol (f.d. 87).

La 29 martie 2016 avocatul Lazovscaia Tatiana a înaintat în interesele lui Iordache Ion cerere cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 18 martie 2016 (f.d. 89).

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 10 mai 2016, a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol (f.d. 96-97).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

A fost respins recursul declarat de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui

Iordache Ion ca depus în afara termenului legal (f.d. 117-119).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 (f.d. 137-140).

La 07 martie 2017, avocatul Lazovscaia Tatiana a declarat în interesele lui Iordache Ion recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017.

În motivarea recursului, avocatul Lazovscaia Tatiana a menționat că în ședința de judecată din 10 mai 2016, nu s-a prezentat, instanța considerînd posibil examinarea cererii în lipsa sa și a lui Iordache Ion. Însă, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției a solicitat respingerea cererii privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

De asemenea, a menționat că conform citației, ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 12 mai 2016, însă ședința de judecată a avut loc la data de 10 mai 2016.

Consideră că, cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel din 01 februarie 2017, a fost expediată în adresa părților la 10 februarie 2017 (f.d. 141-142), însă nu există dovada recepționării de către recurent a încheierii contestate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 martie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată

neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Codul de procedură civilă.

În acest context, Colegiul reține că Iordache Ion în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire declarată de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele lui Iordache Ion.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari