

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Popovici Oleg împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Popovici Oleg privind restituirea contestației depuse de Mîrza Viorica asupra creanței lui Popovici Oleg ca fiind tardivă fără examinare, recursul declarat de Gulea Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Gulea Alexandru privind restituirea contestației depuse de Mîrza Viorica asupra creanței lui Gulea Alexandru ca fiind tardivă fără examinare, recursul declarat de Gulea Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Gulea Alexandru privind restituirea contestației depuse de Vutcarău Vasile asupra creanței lui Gulea Alexandru ca fiind tardivă fără examinare,

în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată ”Ilimad Construct”,

c o n s t a ț ă :

La 18 octombrie 2013 Societatea pe Acțiuni ”Concord-Strășeni” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni ”Concord-Strășeni”, cu aplicarea măsurilor de asigurare față de Societatea cu Răspundere Limitată ”Ilimad Construct” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate în scopul prevenirii modificării stării bunurilor, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Întreprinderea Individuală ”Manalati Tair” (f.d. 3-5).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată ”Ilimad Construct”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității Întreprinderea Individuală ”Manalati Tair” (f.d. 6-9).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, a fost intentată procedura de faliment față de Societatea cu Răspundere Limitată "Ilimad Construct", prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, cu dizolvarea Societății cu Răspundere Limitată "Ilimad Construct".

În calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată "Ilimad Construct" a fost desemnată Întreprinderea Individuală "Manalati Tair" (f.d. 11-12).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, a fost destituit Întreprinderea Individuală "Manalati Tair" din calitatea de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată "Ilimad Construct" și numit în calitate de administrator Cucu Dumitru (f.d. 13-14).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată "Ilimad Construct" în procedura de faliment pe Mîrzac Vasile (f.d. 15).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, a fost admisă cererea de demisi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată "Ilimad Construct" în procedura de faliment – Cucu Dumitru (f.d. 16).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, a fost substituit creditorul Popovici Oleg cu creditorul Vutcarău Vasile, din tabelul creanțelor debitorului Societatea cu Răspundere Limitată "Ilimad Construct" (f.d. 21).

La 31 martie 2017, Popovici Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cerere lui Popovici Oleg privind amânarea ședinței de examinare a cererii lui Vutcarău Vasile privind substituirea în drepturile procedurale urmare a cesiunii dintre Casa Națională de Asigurări Sociale și Vutcarău Vasile și cesiunii dintre Bolgar Ilarion și Vutcarău Vasile (f.d. 47).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, a fost respins recursul declarat de Popovici Oleg (f.d.62-64).

La 30 martie 2017, Popovici Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Popovici Oleg privind restituirea contestației depuse de Mîrza Viorica asupra creanței lui Popovici Oleg fără examinare ca fiind tardivă.

Recurentul Oleg Popovici, în motivarea recursului a menționat că la data de 30 martie 2016, Mîrza Viorica a depus cerere de repunere în termen și validarea creanței, iar la 31 martie 2016 aceasta a fost repusă în terenul de validare a creanței.

Astfel, începînd cu 31 martie 2016, Mîrza Viorica fiind parte în proces, a avut posibilitatea, dreptul și obligația pozitivă de a lua cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu cererea de validare a creanței depusă de Popovici Oleg.

Deci, fiind parte în proces, Mîrza Viorica nu a depus contestație în ordinea prevederilor art. 144 din Legea insolvenței și nici nu a declarat recurs împotriva încheierii de validare a creanței, iar în conformitate cu legea insolvenței, contestațiile depuse după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără examinare. Or, depunerea contestației cu întârziere de 11 luni de la data intrării în proces (31 martie 2016) denotă exercitarea drepturilor cu rea-credință.

Consideră că instanța de insolvență nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat eronat normele de drept procedural privind spre examinare o contestație tardivă.

Recurentul Popovici Oleg solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Popovici Oleg privind restituirea contestației depuse de Mîrza Viorica asupra creanței lui Popovici Oleg fără examinare ca fiind tardivă.

La 19 mai 2017, Popovici Oleg a depus supliment la recursul declarat, menționând că creanța sa a fost validată în ședința de validare specială, după repunerea în termen.

La ședința de validare din 30 ianuarie 2014, instanța a verificat temeinicia cererii, a verificat contractul de investiții și probele anexate, iar ca urmare le-a dat apreciere și a stabilit cu certitudine existența creanței certe.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 a fost validată creanța lui Popovici Oleg în sumă de 11.800 EURO cu titlu de creanță garantată, cu rectificarea tabelului definitiv.

De asemenea, a mai reiterat că de la intrarea în proces a Vioricai Mîrza (31 martie 2016), aceasta nu a depus contestație în ordinea art. 144 din Legea insolvenței și nici nu a depus recurs în ordinea art. 423, 425 CPC, dar a declarat contestație fără a prezenta o probă pe cale de excepție în sensul art. 144 al. (8) din Legea insolvenței. Or, prin contestația depusă, Mîrza Viorica și-a exprimat dezacordul său asupra aprecierii de către instanță a probelor din dosar și asupra încheierii de validare fără a anexa la contestație careva probe, făcînd referire doar la actele din dosar.

Consideră că în lipsa anexării la contestație a unor probe care ar justifica excepția prevăzută de art. 144 al. (8) din Legea insolvenței, instanța de insolvență urma să restituie contestația depusă de Mîrza Viorica fără examinare ca fiind tardivă .

Astfel, menționează că este inadmisibil ca asupra unei creanțe validate printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă înscrisă în tabelul definitiv consolidat consemnat de judecător, să planeze riscul valabilității creanței pentru un termen nedeterminat.

La 30 martie 2017 Gulea Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Gulea Alexandru privind restituirea contestației depuse de Mîrza Viorica asupra creanței lui Gulea Alexandru fără examinare ca fiind tardivă.

Recurentul Gulea Alexandru, în motivarea recursului a menționat că la data de 30 martie 2016, Mîrza Viorica a depus cerere de repunere în termen și validarea creanței, iar la 31 martie 2016 aceasta a fost repusă în terenul de validare a creanței.

Astfel, începînd cu 31 martie 2016, Mîrza Viorica fiind parte în proces, a avut posibilitatea, dreptul și obligația pozitivă de a lua cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu cererea de validare a creanței depusă de Popovici Oleg.

Deci, fiind parte în proces, Mîrza Viorica nu a depus contestație în ordinea prevederilor art. 144 din Legea insolvenței și nici nu a declarat recurs împotriva

încheierii de validare a creanței, iar în conformitate cu legea insolabilității, contestațiile depuse după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără examinare. Or, depunerea contestației cu întârziere de 11 luni de la data intrării în proces (31 martie 2016) denotă exercitarea drepturilor cu rea-credință.

Consideră că instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat eronat normele de drept procedural primind spre examinare o contestație tardivă.

Recurentul Gulea Alexandru solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Gulea Alexandru privind restituirea contestației depuse de Mîrza Viorica asupra creanței lui Gulea Alexandru fără examinare ca fiind tardivă.

La 19 mai 2017, Gulea Alexandru a depus supliment la recursul declarat.

În motivarea recursului suplimentar, a menționat că creanța sa a fost validată în ședință de validare specială, după repunerea în termen.

La ședința de validare instanța de verificat temeinicia cererii, contractul de investiții și probele anexate, iar ca urmare le-a dat apreciere și a stabilit cu certitudine existența creanței, astfel prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015 a fost validată creanța sa în sumă de 33.400 EURO cu titlu de creanță garantată, cu rectificarea tabelului definitiv.

De asemenea, a mai reiterat că de la intrarea în proces a Vioricăi Mîrza (31 martie 2016), aceasta nu a depus contestație în ordinea art. 144 din Legea insolabilității și nici nu a depus recurs în ordinea art. 423, 425 CPC, ci a depus contestație fără a prezenta o probă pe cale de excepție în sensul art. 144 al. (8) din Legea insolabilității. Or, prin contestația depusă, Mîrza Viorica și-a exprimat dezacordul său asupra aprecierii de către instanță a probelor din dosar și asupra încheierii de validare fără a anexa la contestație careva probe, făcînd referire doar la actele din dosar.

Consideră că în lipsa anexării la contestație a unor probe care ar justifica excepția prevăzută de art. 144 al. (8) din Legea insolabilității, instanța de insolabilitate urma să restituie contestația depusă de Mîrza Viorica fără examinare ca fiind tardivă.

Astfel, menționează că este inadmisibil ca asupra unei creanțe validate printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă înscrisă în tabelul definitiv consolidat consemnat de judecător, să planeze riscul valabilității creanței pentru un termen nedeterminat.

De asemenea, la 30 martie 2017 Gulea Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Gulea Alexandru privind restituirea contestației depuse de Vutcarău Vasile asupra creanței lui Gulea Alexandru fără examinare ca fiind tardivă.

În motivarea recursului, a menționat că la data validării creanței lui Gulea Alexandru, Vutcarău Vasile era deja parte în proces, respectiv contestația depusă peste 24 luni este tardivă, or Vutcarău Vasile a participat la ședința de validare a creanței lui Gulea Alexandru, la care Vutcarău Vasile a menționat că consideră posibil admiterea cererii de validare a creditorului cu suma creanței invocate.

Fiind parte la proces, Vutcarău Vasile nu a depus contestație în ordinea prevederilor art. 144 din Legea insolvenței și nici nu a declarat recurs împotriva încheierii de validare a creanței, iar în conformitate cu legea insolvenței, contestațiile depuse după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără examinare.

La fel, a reiterat că nu pot fi reținute argumentele lui Vutcarău Vasile referitor la faptul că în luna februarie 2017 a descoperite erori la validarea creanței lui Gulea Alexandru, or, după validarea creanței și pînă în prezent nu au intervenit acte noi, probe, falsuri sau erori care pot afecta valabilitatea creanței lui Gulea Alexandru.

Consideră că instanța de insolvență nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat eronat normele de drept procedural primind spre examinare o contestație tardivă.

Recurentul solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Gulea Alexandru privind restituirea contestației depuse de Vutcarău Vasile asupra creanței lui Gulea Alexandru ca fiind tardivă fără examinare, cu pronunțarea unei încheieri prin care contestația depusă de Vutcarău Vasile să fie restituită fără examinare ca fiind tardivă.

La 19 mai 2017, Alexandru Gulea a depus supliment la recursul declarat.

În motivarea recursului suplimentar Gulea Alexandru a menționat că creanța sa a fost validată în ședința de validare specială, după repunerea în termen.

La ședința de validare instanța de verificat temeinicia cererii, contractul de investiții și probele anexate, iar ca urmare le-a dat apreciere și a stabilit cu certitudine existența creanței, astfel prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015a fost validată creanța sa în sumă de 33.400 EURO cu titlu de creanță garantată, cu rectificarea tabelului definitiv.

La fel, a relatat că Vutcarău Vasile a fost prezent la ședința de validare a creanței lui Gulea Alexandru, menționînd că este posibilă validarea cererii creditorului cu suma creanței invocate.

Astfel, Vutcarău Vasile fiind parte la proces, nu a depus contestație în ordinea art. 144 din Legea insolvenței și nici nu a depus recurs în ordinea art. 423, 425 CPC, ci a depus contestație fără a prezenta probe pe cale de excepție în sensul art. 144 al. (8) din Legea insolvenței. Or, prin contestația depusă, Vutcarău Vasile și-a exprimat dezacordul său asupra aprecierii de către instanță a probelor din dosar și asupra încheierii de validare fără a anexa la contestație careva probe, făcînd referire doar la actele din dosar.

Consideră că în lipsa anexării la contestație a unor probe care ar justifica excepția prevăzută de art. 144 al. (8) din Legea insolvenței, instanța de insolvență urma să restituie contestația depusă de Vutcarău Vasile fără examinare ca fiind tardivă.

Astfel, menționează că este inadmisibil ca asupra unei creanțe validate printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă înscrisă în tabelul definitiv consolidat consemnat de judecător, să planeze riscul valabilității creanței pentru un termen nedeterminat.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 269 Codul de procedură civilă, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48. În cazul soluționării unor probleme simple, instanța poate emite încheiere fără a se retrage în camera de deliberare. O astfel de încheiere se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierii i se dă citire imediat după enunț.

La caz se constată, recurenții invocă faptul că la data de 30 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea, prin care a fost respinsă cererea lui Popovici Oleg privind restituirea contestației depuse de Mîrza Viorica asupra creanței lui Popovici Oleg fără examinare ca fiind tardivă, prin care a fost respinsă cererea lui Gulea Alexandru privind restituirea contestației depuse de Mîrza Viorica asupra creanței lui Gulea Alexandru fără examinare ca fiind tardivă prin care a fost respinsă cererea lui Gulea Alexandru privind restituirea contestației depuse de Vutcarău Vasile asupra creanței lui Gulea Alexandru fără examinare ca fiind tardivă.

Instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, pe care o contestă recurenții, la materialele dosarului lipsește.

Astfel, din procesul-verbal al ședinței din data de 30 martie 2017, rezultă că într-adevăr, în ședința de judecată din data respectivă, instanța de insolvabilitate urma să examineze contestația creditorului Mîrza Viorica cu privire la validarea creanțelor creditorului Gulea Alexandru și a fostului creditor Popovici Oleg, însă Popovici Oleg a solicitat să fie citată Mîrza Viorica, din care considerente demersul în cauză înaintat de Popovici Oleg a fost admis, examinarea contestației depusă de Mîrza Viorica fiind amînată pentru data de 03 aprilie 2017, ora 12:00 (f.d. 23).

Mai mult ca atît, în ședința de judecată din 03 aprilie 2017, a fost pusă în discuție contestația creditorului Mîrza Viorica cu privire la validarea creanțelor creditorului Gulea Alexandru și Popovici Oleg, însă instanța de insolvabilitate a dispus amînarea deliberării și pronunțarea încheierii pentru data de 10 aprilie 2017, ora 12:00 (f.d. 25-27).

Totodată, materialele cauzei denotă că la ședința de judecată din 03 aprilie 2017 urma să fie examinate contestațiile creditorilor Mîrza Viorica și Vutcarău Vasile cu privire la validarea creanțelor creditorului Gulea Alexandru, însă deoarece prin intermediul cancelariei a parvenit cererea reprezentantului lui Gulea

Alexandru, Dragomir Alexandru privind amânarea examinării cauzei, cererea fiind admisă de instanță și amânată examinarea cauzei pentru data de 13 aprilie 2017 (f.d. 29 verso).

De asemenea, din nota informativă anexată de Curtea de Apel Chișinău la materialele dosarului, urmează de reținut că la ședința de judecată din 30 martie 2017, au pronunțate doar două încheieri – cu privire la examinarea cererii de corectare a erorii depusă de Vutcarău Vasile și a cererii de substituire a creditorilor depusă de Vutcarău Vasile.

Cererile depuse de Popovici Oleg și Gulea Alexandru au fost numite spre examinare pentru data de 10 și 13 aprilie 2017 (stabilite pentru examinarea contestațiilor depuse de Mîrza Viorica și Vutcarău Vasile), fapt despre care Gulea Alexandru și Popovici Oleg au fost informați la data de 30 martie 2017, fapt confirmat prin semnăturile acestora (f.d. 54).

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu se poate pronunța asupra legalității actului procedural care lipsește la materialele dosarului. Prin urmare, recursurile urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Popovici Oleg și Gulea Alexandru.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari