

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Galina Stratulat
Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari,
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor împotriva lui Zagorneanu Victor privind încasarea prejudiciului cauzat și cererea reconvențională înaintată de Zagorneanu Victor împotriva lui Patrașcu Dorian cu privire la încasarea contravalorii îmbogățirii fără justă cauză, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 07 iulie 2015, avocatul Burzacovschi Cristina în interesele lui Dorian Patrașcu și Victor Patrașcu, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Zagorneanu Victor, solicitând încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 18 592,64 lei, a dobânzilor de întârziere în mărime de 2938,96 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1500 lei și a taxei de stat în mărime de 560 lei.

În susținerea cerințelor sale, avocatul Burzacovschi Cristina a invocat că la data de 20 iulie 2006 a fost eliberat de BPDS „Fulger” mandatul nr. 58 prin care i s-a acordat lui Patrașcu Victor spațiu locativ în căminul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mesager 5/2, odaia nr. 610, ulterior odaia nr. 607. După care, pe nr. de repartiție 013937 din 27 aprilie 2012, Primăria mun. Chișinău a dispus a acorda lui Patrașcu Dorian dreptul de instalare în odaia nr. 607, anterior în nr. 610. Pe toată această perioadă Zagorneanu Victor a ocupat, a posedat și a folosit acest imobil, din care motiv ar fi acumulat anumite datorii față de serviciile comunale și serviciile locative.

Mai menționa că, la data de 03 iulie 2012, Zagorneanu Victor s-a adresat în calitate de reclamant în instanța de judecată cu o cerere prin care a solicitat anularea ordinului BPDS „Fulger” și anularea ordinului de repartiție eliberat pe numele lui Patrașcu Dorian.

Mai afirma că, legalitatea obiecțiilor înaintate a fost demonstrată prin decizia executorie și irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din data de 21 ianuarie 2015. În această perioadă, bunul în cauză a fost posedat, folosit de către Zagorneanu Victor însă serviciile comunale, adică pentru căldură, conform ordinului de plată din 02 ianuarie 2014 de către reclamantul Patrașcu Dorian a fost achitată suma de

1600 lei.

Mai menționa că, prin ordinul de plată din 05 februarie 2014 a fost achitată 2000 lei, pe ordinul de plată din 18 martie 2014 a fost achitată suma de 1200 de lei, în sumă totală de 4800 lei a fost achitată în contul SA „Termocom”, plata pentru căldură pentru bunul care era locuit de către Zagorceanu Victor. Conform informațiilor cu privire la sumele calculate și cele achitate de locatar Patrașcu Victor pentru serviciile locativ comunale la momentul în care Zagorceanu Victor a părăsit încăperea dată o constituie 4556,94 lei, care au fost achitate ulterior de către reclamantul Patrașcu Dorian, de unde conchide o sumă totală de 9356,94 lei pentru căldura achitată pe perioada în care Zagorceanu Victor a fost instalat.

De asemenea, conform bonului de plată din noiembrie 2011 a fost achitată suma de 310,31 lei, conform chitanței din 2011- suma de 2232,20 lei, conform chitanței nr. 9 din 25 ianuarie 2013, suma de 499,32 lei, în mărime totală de 3041,65 lei pentm serviciile comunale în urma folosirii odăii nr. 607, anterior nr. 610. Pe parcursul procesului judiciar în care părțile au fost în litigiu în privința imobilului în cauză, Patrașcu Dorian, reclamant, a suportat cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei care conform legii avocaturii este în drept de a le recupera, faptul în cauză se reflectă conform bonului de plată nr. 000242 din 10 octombrie 2012 și bonul de plată în mărime de 1200 lei sumă totală de 3000 lei.

Mai afirma că, în perioada în care Zagorceanu Victor ocupa bunul în cauză, Patrașcu Victor drept posesor al imobilului în cauză a venit împreună cu reprezentantul Oficiului Cadastral Teritorial pentru a efectua măsurile de rigoare în vederea înregistrării dreptului de proprietate. A fost înregistrat un demers, după care în lipsa unui răspuns, aceștia au intrat forțat împreună cu executorul judecătoresc în imobilul în cauză. Drept urmare, lui Patrașcu Victor i-a fost aplicată ulterior o amendă în mărime de 975,00 lei, care la fel, urmează a fi încasată din contul pârâtului Zagorceanu Victor.

Se mai indica faptul că, la data de 9 iunie 2015, în adresa reclamantului Patrașcu Dorian, Președintele Asociației Cooperatiste nr. 55/346 a înaintat pretenția pentru folosirea camerei în cauză, în perioada în care era instalat Zagorceanu Victor, și s-a acumulat o datorie de 2038,40 lei care a fost achitată ulterior de către Patrașcu Dorian.

În cadrul procesului judiciar, la data de 26 ianuarie 2016, reprezentantul lui Zagorceanu Victor, avocatul Crasnostan Andrei a înaintat o acțiune reconvențională, potrivit căreia a solicitat încasarea de la Patrașcu Dorian în beneficiul lui Zagorceanu Victor a sumei de 30 911,98 lei, ceea ce reprezintă contravaloarea îmbunătățirilor la apartamentul nr. 607, fosta cameră de cămin din mun. Chișinău, str. Mesager, 5/2, dobândite pe cale de îmbunătățire fără justă cauză.

În susținerea acțiunii reconvenționale, avocatul Crasnostan Andrei a invocat că Zagorceanu Victor, a activat, timp de aproape 14 ani, în cadrul BPDS „Fulger” din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. În timpul, serviciului i-a fost repartizată pentru a locui împreună cu familia, compusă din 5 persoane, soția și trei fiice, odaia nr. 301, cu suprafața de 12 m.p. din căminul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Mesager, 5/2. Pentru îmbunătățirea condițiilor de trai s-a adresat de mai multe ori conducerii BPDS „Fulger”, pentru a se repartiza spațiu de locuit suplimentar. Invoca apărătorul că în anul 2009, intendentă căminului Zalinschi Maria, i-a comunicat că există o odaie la etajul 6 din cămin, care nu este locuită de nimeni și

dacă dorește, poate să solicite conducerii BPDS „Fulger” să i se acorde suplimentar acest spațiu locativ, având în vedere componența numerică a familiei sale. Între timp, conform deciziei Consiliului municipal Chișinău Nr. 6/18 din 14.05.2009, a fost modificat statutul juridic al căminului din mun. Chișinău, str. Mesager, 5/2, cu 97 odăi și suprafața totală de 1 379,9 m.p., atribuindu-i-se statutul juridic de bloc locativ și astfel, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, urma să elibereze ordinele de repartitie corespunzătoare, în baza demersurilor și a materialelor respective prezentate de către conducerea BPDS „Fulger”.

Mai susținea că, în vara anului 2010, cu acordul conducerii BPDS „Fulger” și a intendentului căminului, Zagorceanu Victor, s-a instalat în odaia Nr. 607, din căminul amplasat pe aceeași adresă mun. Chișinău, str. Mesager, 5/2. Menționa că de către conducerea BPDS „Fulger” a fost eliberat mandatul nr. 29/899 care i-a permis de a locui în această odaie și certificatul nr. 29/175 prin care i s-a permis privatizarea odăii nr. 607, precum și nr. 301, în care locuia din anul 1994. Tot atunci, au fost întocmite tabelul nominal al locuinței și fișa din locuință, care au fost semnate de persoane responsabile din cadrul BPDS „Fulger”, care i-au permis lui Zagorceanu Victor, împreună cu familia, de a locui în odaia nr. 607 din căminul pe adresa mun. Chișinău, str. Mesager, 5/2. În odaia nr. 607 cu forțe și surse proprii, pârâțul ar fi făcut reparație, costul cheltuielilor conform devizului nr. 01/09 este egal cu 50 942,5 lei și a instalat accesorii casnice și alte lucruri personale, deoarece aceasta se afla în stare dezastruoasă, fără ușă, lumină și plină de gunoi.

Mai indica, faptul că, la data de 12 august 2011, Zagorceanu Victor, s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cerere privind eliberarea bonului de repartitie pentru odaia nr. 607, însă nu a primit nici un răspuns. La data de 10 mai 2012, Zagorceanu Victor a fost informat de către vecini, că în odaia nr. 607, pe la amiază, câteva persoane străine, au pătruns forțat prin ruperea lacătului de la ușă și au spus că fac măsurări împreună cu specialistul OCT Chișinău, pentru privatizarea acestei odăi. Pe acest fapt, au fost informate organele de poliție și s-a solicitat atragerea la răspundere a celor vinovați. Ulterior, s-a stabilit faptul că persoana care a pătruns ilegal în această odaie a fost Patrașcu Victor, pentru ce și a fost sancționat în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Mai susținea că ulterior, a aflat că, de către Primăria mun. Chișinău, la 27 aprilie 2012 a fost eliberat ordinul de repartitie nr. 013937, pe numele lui Patrașcu Dorian, care personal a confirmat că nu a activat niciodată în cadrul BPDS „Fulger” și respectiv, nu mai beneficia de careva drept în vederea acordării spațiului locativ în acest bloc. Astfel, după respectarea căii prealabile de soluționare, a problemei apărute pe cale amiabilă, Zagorceanu Victor s-a adresat în instanță de judecată, pe calea contenciosului administrativ.

Mai menționa că, Zagorceanu Victor a reparat camera respectivă, iar la momentul eliberării au fost luate doar lucrurile demontabile care puteau fi separate fără a se deteriora starea acestuia, iar alte îmbunătățiri care au fost făcute pe cheltuiala sa, au rămas incorporate și respectiv, după privatizarea acestei odăi au intrat în posesia lui Patrașcu Dorian, care figurează ca proprietar al acestei locuințe, în Registrul bunurilor imobile. Pornind de la costul cheltuielilor de reparație conform devizului Nr. 01/09, care au format inițial suma de 50 942,5 lei, la moment Zagorceanu Victor, nu pretinde la bunurile care au fost anterior ridicate și lucrările de instalare a acestora, ci doar la suma îmbunătățirilor inseparabile, iar pentru o mai

mare claritate indică că au fost excluse din costul devizului nr. 01/09, următoarele: ușa de la intrare și lucrările de montare a acesteia - 1 800 lei; linoleum și lucrările de așezare a acestuia - 3 979 lei; plintele și lucrările de așezare a acestuia - 1 197 lei; setul de mobilă și lucrările de montare a acestuia - 8 800 lei; cheltuieli de transport - 2 893 lei; mijloace de utilaj și mecanizare - 1 446,5 lei.

Prin urmare Zagorneanu Victor își întemeiază pretențiile sale pe următorul calcul: 50 942,5 lei (costul total al lucrărilor de reparație conform devizului nr. 01/09) - 1800 lei - 3 979 lei - 1 197 lei - 8 800 lei - 2 893 lei - 1 446,5 lei (costul bunurilor ridicate și a lucrărilor de instalare a acestora) = 30 911,98 lei. Zagorneanu Victor consideră că acțiunile sale legate de posesia, reparația și eliberarea benevolă a odăii nr. 607 din căminul situat în mun. Chișinău, str. Mesager 5/2, sunt în concordanță cu prevederile legale și urmează a fi considerate ca fiind admise cu bună-credință, totodată faptul că, Patrașcu Dorian, odată cu dobândirea dreptului de proprietate asupra acestui spațiu l-a primit cu mai multe îmbunătățiri, inseparabile, urmează a fi considerat ca o îmbogățire fără justă cauză și drept urmare contravaloarea acestora în sumă de 30 911,98 lei, urmează a fi compensată lui Zagorneanu Victor din contul lui Patrașcu Dorian.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 martie 2016, s-a admis integral cererea reconvențională intentată de Zagorneanu Victor împotriva lui Patrașcu Dorian cu privire la încasarea contravalorii îmbunătățirilor fără justă cauză și s-a încasat de la Patrașcu Dorian în beneficiul lui Zagorneanu Victor suma bănească în mărime de 30911,98 lei. Totodată, s-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor împotriva lui Zagorneanu Victor cu privire la încasarea prejudiciului cauzat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 aprilie 2016, Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 martie 2016, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea principală să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 martie 2016

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 17.02.2017, Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea principală și respinsă integral acțiunea reconvențională.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au invocat ilegalitatea deciziilor instanțelor inferioare menționând că, acestea nu au apreciat, verificat, și examinat efectiv probele din dosar.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței prezentate de intimat,

legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, la 07 iulie 2015, avocatul Burzacovschi Cristina în interesele lui Dorian Patrașcu și Victor Patrașcu, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Zagorneanu Victor, solicitând încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 18 592,64 lei, a dobânzilor de întârziere în mărime de 2938,96 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1500 lei și a taxei de stat în mărime de 560 lei.

Mai constată Colegiul că, în cadrul aceluiași proces judiciar, la data de 26 ianuarie 2016, reprezentantul lui Zagorneanu Victor, avocatul Crasnostan Andrei a înaintat o acțiune reconvențională, potrivit căreia a solicitat încasarea de la Patrașcu Dorian în beneficiul lui Zagorneanu Victor a sumei de 30 911,98 lei, ceea ce reprezintă contravaloarea îmbunătățirilor la apartamentul nr. 607, fosta cameră de cămin din mun. Chișinău, str. Mesager, 5/2, dobândite pe cale de îmbunătățire fără justă cauză.

Instanța de fond a respins integral acțiunea principală și a admis integral cererea reconvențională, soluție menținută de instanța de apel care a respins apelul declarat de Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor.

Prin urmare, Colegiul susține soluția instanței de apel și conchide că la adoptarea ei, corect a interpretat și aplicat normele de drept material.

Reține Colegiul că, pe perioada activității lui Zagorneanu Victor, în cadrul BPDS „Fulger”, acestuia i-a fost repartizată pentru a locui împreună cu familia, compusă din 5 persoane, soția și trei fiice, odaia nr. 301, cu suprafața de 12 m.p., din căminul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Mesager 5/2.

Prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.6/18 din 14 mai 2009, a fost modificat statutul juridic al căminului din mun. Chișinău, str. Mesager, 5/2, cu 97 odăi și suprafața totală de 1 379,9 m.p., atribuindu-i-se statutul juridic de bloc locativ și astfel, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, urma să elibereze ordinele de repartiție corespunzătoare, în baza demersurilor și a materialelor respective prezentate de către conducerea BPDS „Fulger”.

Mai reține Colegiul că, în anul 2010, cu acordul conducerii BPDS „Fulger” și a intendentului căminului, Zagorneanu Victor, s-a instalat în odaia nr. 607 din căminul amplasat pe aceeași adresă, mun. Chișinău, str. Mesager, 5/2, iar de către conducerea BPDS „Fulger”, i-a fost eliberat mandatul nr. 29/899 care i-a permis de a locui în această odaie și certificatul nr. 29/175 prin care i s-a permis privatizarea odăii nr. 607, precum și nr. 301 în care locuia din anul 1994. Tot atunci, au fost întocmite tabelul nominal al locuinței și fișa din locuință, care au fost semnate de persoanele responsabile din cadrul BPDS „Fulger”.

Totodată, reieșind din materialele anexate la dosar, Colegiul constată cu certitudine că, în odaia nr. 607 din surse proprii, Zagorneanu Victor a făcut

reparație, costul cărora conform devizului nr. 01/09, a constituit suma de - 50 942,5 lei și a instalat accesorii casnice și alte lucruri personale, deoarece aceasta se afla în stare dezastruoasă, fără ușă, lumină și plină de gunoi.

Constată Colegiul că, la data de 12 august 2011, Zagorceanu Victor s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cerere privind eliberarea bonului de repartiție pentru odaia nr. 607, însă nu a primit nici un răspuns.

Concomitent, reieșind din materialele cauzei, mai reține Colegiul că, Patrașcu Victor a fost sancționat contravențional pentru faptul că la data de 10 mai 2012, a pătruns forțat prin ruperea lacătului de la ușă în odaia nr. 607 din mun. Chișinău, str. Mesager, 5/2.

Constată Colegiul că, la 27 aprilie 2012, Primăria mun. Chișinău, a eliberat Ordinul de repartiție nr. 013937, pe numele lui Patrașcu Dorian, care personal a confirmat că nu a activat niciodată în cadrul BPDS „Fulger” și respectiv nu putea beneficia de careva drept în vederea acordării spațiului locativ în acest bloc.

În acest sens, intimatul Zagorceanu Victor, la data de 03 iulie 2012, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva BPDS „Fulger”, Primăriei mun. Chișinău. Direcția Generală locativ-comunală și amenajare, intervenienți accesorii Patrașcu Victor și Patrașcu Dorian, privind anularea mandatului nr. 58 din 20 iulie 2006, eliberat pe numele lui Patrașcu Victor de către BPDS „Fulger” cu privire la acordarea spațiului locativ în căminul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mesager 5/2, odaia nr. 610 (607), anularea ordinului de repartiție nr. 013937 din 27 aprilie 2012, eliberat de către Primăria municipiului Chișinău pe numele lui Patrașcu Dorian, cu privire la acordarea dreptului de instalare în odaia nr. 607 din căminul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mesager 5/2 și obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită ordinul de repartiție pentru odaia nr. 607, din căminul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mesager 5/2 pe numele lui Zagorceanu Victor.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a reclamantului Zagorceanu Victor, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014, cererea de apel declarată de către Zagorceanu Victor a fost admisă, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013 a fost casată integral și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea înaintată de către Zagorceanu-Victor, s-a anulat ordinul nr. 58 din 20 iulie 2006 eliberat pe numele lui Patrașcu Victor de către BPDS „Fulger” cu privire la acordarea spațiului locativ în căminul situat în mun. Chișinău, str. Mesager 5/2, odaia nr. 610 (607), s-a declarat ilegal și s-a anulat ordinul de repartiție nr. 013937 din 27 aprilie 2012 eliberat de către Primăria mun. Chișinău pe numele lui Patrașcu Dorian cu privire la acordarea dreptului de instalare în odaia nr. 607 din căminul situat în mun. Chișinău, str. Mesager 5/2 și s-a obligat Primăria mun. Chișinău să emită ordinul de repartiție pentru odaia nr. 607 din căminul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mesager 5/2, pe numele lui Zagorceanu Victor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, a fost admis recursul declarat de către Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2014 și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013.

În acest sens, Colegiul conchide că, Zagorceanu Victor din anul 2009, a intrat în mod legal în posesia și folosința odăii nr. 607, din căminul situat în mun. Chișinău, str. Mesager 5/2, deoarece din materialele pricinii s-a stabilit că Zagorceanu Victor s-a instalat în odaia respectivă în baza actelor legal eliberate de

către conducerea BPDS „Fulger”.

Totodată, mai conchide Colegiul că din momentul instalării lui Zagorceanu Victor, în odaia nr. 607 și până în prezent, de către Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor nu a fost înaintată în instanța de judecată vreo acțiune, conform art. 308 Cod civil al RM, respectiv posesia lui Zagorceanu Victor, urmează a fi considerată ca fiind de bună-credință, potrivit art. 307 alin. (1) Cod civil al RM.

Astfel, Colegiul reține ca justă concluzia instanțelor, precum că, cerința privind încasarea din contul lui Zagorceanu Victor a cărorva datorii în beneficiul recurenților Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor este neîntemeiată, ori intimatului nu i se poate pretinde executarea a careva obligații din motiv că nu există temeiul apariției acesteia, or în afară de faptul că acțiunile intimatului au fost legale, între Patrașcu Victor, Patrașcu Dorian și Zagorceanu Victor, niciodată nu au existat careva raporturi juridice, care ar fi dus la nașterea unor obligații.

În sensul acestor împrejurări, conchide Colegiul că, deși, recurenții solicită încasarea sumelor pe care le-au achitat pentru serviciile comunale, în odaia nr. 607 din căminul situat în mun. Chișinău, str. Mesager 5/2, anexând bonuri de achitare a acestor servicii, însă nu au prezentat nici o probă ce ar demonstra că serviciile comunale respective, au fost consumate anume de către Zagorceanu Victor, în perioada când ultimul a locuit în odaia vizată.

Mai reține Colegiul și faptul că, martorul Zelinski Maria a relatat că, a deținut funcția de intendent în căminul situat în mun. Chișinău, str. Mesager 5/2, până la schimbarea destinației în bloc locativ și în perioada respectivă, Zagorceanu Victor, nu figura în lista datornicilor pentru serviciile comunale utilizate.

În altă ordine de idei, Colegiul apreciază critic și cererea recurenților Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor privind încasarea sumei de 975,00 lei, pe care Patrașcu Victor a achitat-o în legătură cu sancționarea acestuia pentru săvârșirea unei fapte contravenționale, deoarece și în acest caz lipsește cu desăvârșire careva legătură causală cu acțiunile lui Zagorceanu Victor, or, sancțiunea contravențională a fost aplicată ca consecință a acțiunilor ilegale ale lui Patrașcu Victor, care a intrat forțat în odaia nr. 607, fapt, de altfel stabilit cert și demonstrat la momentul actual, iar intimatul Zagorceanu Victor nu poartă răspundere pentru acțiunile comise de către Patrașcu Victor.

Cu referire la acțiunea reconvențională a lui Zagorceanu Victor, Colegiul consideră că instanțele corect au soluționat speța în cauză și au emis decizii legale și întemeiate în acest sens.

Conform prevederilor art. 572 alin. (2) din Codul civil al RM, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 575 din Codul civil al RM, obligația trebuie executată în termen, în caz când nu este indicat termenul, creditorul are dreptul de a pretinde executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând.

Prevederile art. 1389 alin. (1) din Codul civil al RM, indică că, persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.

Respectiv, stabilește Colegiul că, anterior Zagorceanu Victor a efectuat lucrări

de reparație în odaia nr. 607 din căminul situat în mun. Chișinău, str. Mesager 5/2, ca urmare a stării nefavorabile a odăii, iar la momentul eliberării odăii au fost luate doar lucrurile demontabile care puteau fi separate fără a se deteriora starea acesteia și astfel, alte îmbunătățiri care au fost făcute din contul lui Zagorceanu Victor, au rămas incorporate și respectiv, după privatizarea acestei odăi au intrat în patrimoniul lui Patrașcu Dorian, care figurează în calitate de proprietar al acestei locuințe în Registrul bunurilor imobile.

Mai mult ca atât, faptul că Zagorceanu Victor a efectuat lucrări de reparație a odăii nr. 607 din căminul situat în mun. Chișinău, str. Mesager 5/2, este demonstrat și prin declarațiile martorilor Zelinschi Maria și Luța Iurie, care au confirmat faptul efectuării lucrărilor de reparație, procurarea bunurilor pentru construcție, precum și nemijlocit lucrul de reparație, ultimul a explicat în ședința de judecată că a procurat și a transportat materiale pentru reparație la indicația și din contul lui Zagorceanu Victor și a văzut personal starea deteriorată a acestei încăperi la momentul primirii acesteia și îmbunătățirile ulterioare care au fost făcute ulterior din contul lui Zagorceanu Victor.

Reține Colegiul că, reieșind din costul cheltuielilor de reparație, potrivit devizului prezentat de intimat, s-a format inițial suma de 50 942,5 lei, Zagorceanu Victor, nu pretinde la bunurile care au fost ridicate și lucrările de instalare a acestora, ci doar la suma îmbunătățirilor inseparabile, iar pentru o mai mare claritate au fost excluse din costul devizului nr. 01/09.

Or, potrivit art. 311 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, posesorul de bună-credință care nu are dreptul să posede bunul sau care a pierdut acest drept este obligat să-l predea persoanei îndreptățite. În cazul în care persoana îndreptățită nu și realizează dreptul, iar posesorul considera pe bună dreptate că trebuie să păstreze posesiunea în continuare, fructul bunului și drepturile aparțin posesorului. Posesorul de bună-credință poate cere titularului de drept compensarea îmbunătățirilor, dacă acestea nu pot fi separate fără a se aduce prejudicii bunului, intervențiilor, sarcinilor, impozitelor și a altor cheltuieli suportate pe parcursul posesiunii de bună-credință a bunului, care nu se compensează prin folosirea bunului și a fructelor obținute, ținându-se cont de fructele care nu au fost percepute din culpa lui. Această regulă se aplică și cheltuielilor ce au avut ca urmare sporirea valorii bunului dacă sporul valorii încă mai exista la momentul predării bunului.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel conform căreia, costul total al lucrărilor de reparație conform devizului nr. 01/09, solicitată de intimat, de 30 911,98 lei, urmează a fi compensată lui Zagorceanu Victor din contul lui Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor.

Colegiul, analizând materialele la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este una legală și întemeiată.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs constată că recurenții în cererea de recurs invocă argumente ce au fost reflectate atât în cererea de chemare în judecată, cât și pe parcursul examinării cauzei, care au fost supuse aprecierii de către instanțele ierarhic inferioare.

Pornind de la cele constatate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a concluzionat despre legalitatea hotărârii instanței de fond, respectiv netemeinicia pretențiilor înaintate de Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Patrașcu Dorian și Patrașcu Victor împotriva lui Zagorneanu Victor privind încasarea prejudiciului cauzat și cererea reconvențională înaintată de Zagorneanu Victor împotriva lui Patrașcu Dorian cu privire la încasarea contravalorii îmbogățirii fără justă cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Galina Stratulat

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Ion Druță

Iuliana Oprea