

prima instanță: (Curtea de Apel Bălți) D. Corolevschi

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Iuliana Oprea, Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către administratorul provizoriu al societății cu răspundere limitată „Anfero-Service”, Cuculescu Corneliu în cadrul dosarului de insolabilitate a debitorului societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service”,

c o n s t a t ă :

La 27 ianuarie 2017 Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service” invocând motivul incapacității de plată a debitorului.

În motivarea cererii introductive Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată a menționat că la 01 iunie 2012 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service” un contract, în baza căruia ultima s-a obligat să presteze servicii de transport de marfă.

La fel a mai menționat că pentru a putea pretinde executarea serviciilor de transport când acestea vor fi necesare, la 01 iunie 2012 prin transfer bancar a avansat debitorului suma de 41.950 dolari SUA, fapt confirmat prin extrasul bancar nr. 01/06 din 01 iunie 2012.

De asemenea, a invocat că niciodată nu a solicitat prestarea cărorva servicii de transport din partea debitorului, iar deoarece serviciile de transport nu au fost prestate, debitorul a restituit benevol o parte din suma avansată. Astfel, în baza ordinului de plată nr. 6 din 29 noiembrie 2012, debitorul a restituit suma de 14.000 dolari SUA, iar prin ordinul de plată nr. 1 din 09 octombrie 2014, debitorul a restituit suma de 1910 dolari SUA, în total fiind restituită benevol suma de 15.910 dolari SUA.

La 17 noiembrie 2016 debitorului i-a fost expediată notificarea prealabilă, prin care i s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 26.040 dolari SUA în termen de 3 zile

din momentul recepționării notificării, iar la 21 noiembrie 2016 debitorul a recepționat notificarea prealabilă, fapt ce se confirmă prin avizele poștale.

Consideră că deoarece debitorul nu a efectuat nici o plată după notificarea prealabilă, rezultă că întreprinderea se află în incapacitate de plată.

Solicită admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service” și anume a falimentului, cu validarea creanței în sumă de 26.040 dolari SUA.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2017 cererea introductivă a fost admisă. A fost pus sub observație debitorul societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Cuculescu Corneliu.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017, a fost respinsă cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service”.

La 14 aprilie 2017, administratorul provizoriu al societății cu răspundere limitată „Anfero-Service”, Cuculescu Corneliu a depus recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, administratorul provizoriu al societății cu răspundere limitată „Anfero-Service”, Cuculescu Corneliu a menționat că instanța urma să dea apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, să se expună asupra revendicărilor din cererea introductivă și să se expună asupra temeiniciei cererii introductive.

La 12 mai 2017, administratorul provizoriu al societății cu răspundere limitată „Anfero-Service”, Cuculescu Corneliu a depus recurs motivat, în care a relatat că instanța de insolvabilitate nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și a concluzionat în mod eronat că debitorul nu se află în incapacitate de plată.

De asemenea, a invocat că instanța de insolvabilitate greșit a ajuns la concluzia că debitorul nu este insolubil. Or, potrivit datelor raportului întocmit ca urmare a analizei datelor ce țin de situația economico-financiară a debitorului, acesta se află în imposibilitate de a-și onora obligațiunile sale față de creditori, ceea ce a dus la crearea situației insolubile la întreprindere, exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului. Consideră că circumstanțele menționate constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

La fel, a menționat că debitorul nu dispune de surse financiare suficiente pentru stingerea creanțelor scadente față de creditori. Menționează că însăși debitorul în referința depusă invocă faptul că acesta se află în dificultate financiară și este în imposibilitate de a-și onora obligațiile financiare. Astfel, în referința depusă rezultă că la data de 24 februarie 2017 debitorul are datorie față de IFS Șoldănești în mărime de 10.914,13 lei și majorare de întârziere de 3,36 lei conform contului curent generalizat. Mai mult ca atât, potrivit răspunsurilor parvenite de la BC ”Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, BC ”FinComBank” SA, BC ”Moldova-Agroindbank” SA, BC ”Victoriabank” SA, rezultă că societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service” are datorii față de executorul judecătoresc Ciubotarii Olga – 103.246,60 lei, datorie

debitoare în folosul SRL "Baștina"; executorul judecătoresc Bedros Pavel – 110.273,40 lei, ce constituie amendă și cheltuieli de executare; executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae – 6.579,75 lei, datorie în beneficiul SRL "ESTCONSTRUCT"; executorul judecătoresc Bedros Pavel – 7.510,15 lei, datorie debitoare în beneficiul SRL "ESTCONSTRUCT"; executorul judecătoresc Neruta Anatolie – 35.000 EURO, datorie debitoare în beneficiul Patrachi Aurelia; executorul judecătoresc Bedros Pavel – 22.440,50 lei – taxă de stat.

La 20 mai 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit recursul depus de administratorul provizoriu al societății cu răspundere limitată „Anfero-Service”, Cuculescu Corneliu, avînd același conținut expus în recursul depus la 14 aprilie 2017.

La 24 mai 2017, administratorul societății cu răspundere limitată „Anfero-Service”, Hamic Sergiu a depus referință, prin care a solicitat restituirea cererii de recurs ca depusă de o persoană neîmputernicită. Astfel, a menționat că administratorul provizoriu nu poate contesta hotărîrea instanței de judecată prin care a fost respinsă cererea introductivă din motiv că atribuțiile acestuia încetează în momentul respingerii cererii introductive. Prin urmare, la etapa de observație Cuculescu Corneliu nu este participant al procesului de insolvență și prin urmare nu este în drept de a contesta actul judecătoresc.

Potrivit prevederilor art. 429 Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis hotărîrea la 29 martie 2017.

Recurentul, administratorul provizoriu al societății cu răspundere limitată „Anfero-Service”, Cuculescu Corneliu a depus recurs la 14 aprilie 2017, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de legea insolvenței.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la 27 ianuarie 2017 Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvență

față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service” invocând motivul incapacității de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2017 cererea introductivă a fost admisă. A fost pus sub observație debitorul societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Cuculescu Corneliu.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017, a fost respinsă cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service”.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Conform art. 10 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 18 al. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

În interpretarea corectă a normelor menționate este de înțeles că pentru intentarea procesului de insolvență, legiuitorul a prevăzut un temei general, care constă în incapacitatea de plată a debitorului. În acest sens, la materialele cauzei urmînd a fi anexate actele care servesc ca probe pertinente și veridice întru demonstrarea cu certitudine a faptului că există pericolul intrării debitorului societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service” în incapacitate de plată și imposibilitatea executării la scadență a obligațiilor pecuniare față de creditor.

La caz, se constată că Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată a invocat drept temei de intentare a procesului de insolvență față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service” faptul existenței unei datorii ce rezultă din contractul de transport încheiat cu ultima la 01 iunie 2012, dar nu a prezentat instanței probe care ar dovedi cu certitudine faptul incapacității de plată și imposibilitatea executării obligațiilor pecuniare față de creditor.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service” dispune de bunuri din care poate fi acoperită datoria pretinsă de către Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată și anume: teren cu suprafața de 1,4765 ha situat în s. Cobîlnea, raionul Șoldănești cu nr. cadastral 8316216.174 cu o valoare de 60.445 lei; clădire administrativă cu nr. cadastral

8316216.174.01 cu o valoare de 96.394 lei; construcție cu nr. cadastral 8316216.174.02 cu o valoare de 28.753 lei; construcție cu nr. cadastral 8316216.174.03 cu o valoare de 18.721 lei, construcție cu nr. cadastral 8316216.174.04 cu o valoare de 133.449 lei (f.d. 29-31). Mai mult ca atât, capitalul statutar al societății cu răspundere limitată „Anfero-Service” constituie 3.050.016 lei (f.d. 28), fiind introduse bunurile imobile menționate anterior.

Deci, societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service” dispune de bunuri, valoarea cărora este mai mare decât creanța Societății Comerciale „Bialuci” societate cu răspundere limitată și prin urmare incapacitatea de plată a debitorului nu poate fi considerată ca dovedită.

Astfel, se constată că societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service” nu este o întreprindere supraîndatorată, dispune de bunuri valoarea cărora este mai mare decât creanța Societății Comerciale „Bialuci” societate cu răspundere limitată.

Prin urmare, Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată nu s-a încadrat în sensul prevederilor art. 18 al. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în acest sens nefiind prezentate probe incontestabile.

În ceea ce privește argumentul recurentului precum că potrivit răspunsurilor parvenite de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, BC „FinComBank” SA, BC „Moldova-Agroindbank” SA, BC „Victoriabank” SA, rezultă că societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service” are datorii față de executorul judecătoresc Ciubotarii Olga-103.246,60 lei, datorie debitoare în folosul SRL „Baștina”; executorul judecătoresc Bedros Pavel-110.273,40 lei, amendă și cheltuieli de executare; executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae-6.579,75 lei, datorie în beneficiul SRL „ESTCONSTRUCT”; executorul judecătoresc Bedros Pavel-7.510,15 lei, datorie debitoare în beneficiul SRL „ESTCONSTRUCT”; executorul judecătoresc Neruta Anatolie-35.000 EURO, datorie debitoare în beneficiul Patrachi Aurelia; executorul judecătoresc Bedros Pavel-22.440,50 lei-taxă de stat, Colegiul reține următoarele.

Conform art. 20 al. (2) lit. c) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Or, după cum rezultă din actele pricinii, la cererea introductivă Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată nu a anexat o hotărâre judecătorească irevocabilă (ordonanță) a instanței de judecată sau încheiere a executorului judecătoresc care ar stabili certitudinea creanței sau imposibilitatea de executare a acesteia din lipsa bunurilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență corect a concluzionat că cererea introductivă este neîntemeiată și nu sunt temeiuri pentru intentarea procesului de insolvență și, prin urmare, instanța de insolvență corect a respins cererea introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service”, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Având în vedere cele expuse, hotărârea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul provizoriu al societății cu răspundere limitată „Anfero-Service”, Cuculescu Corneliu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 29 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea introductivă înaintată de creditorul Societatea Comercială „Bialuci” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Anfero-Service”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Iuliana Oprea

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Dumitru Mardari