

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Brînză Eugenia, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni împotriva Eugeniei Brînză, Vasilii Brînză, intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/375 COOP privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 10 februarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Brînză Eugenia și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor

c o n s t a ț ă :

La 25 iulie 2016 „Termoelectrica” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Brînză, Vasilii Brînză, intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/375 COOP privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 29 noiembrie 2016, s-a admis acțiunea. S-a încasat în mod solidar, din contul lui Brînză Eugenia, Brînză Vasilii în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/375 COOP datoria formată pentru perioada februarie 2011 - martie 2016 în sumă de 28475 lei 26 bani. S-a încasat, în mod solidar din contul lui Brînză Eugenia, Brînză Vasilii în beneficiul „Termoelectrica” SA cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 854 lei 25 bani.

La 20 decembrie 2016 reprezentantul apelantei Brînză Eugenia, avocatul Buliga Dumitru a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 10 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Brînză Eugenia, reprezentată de avocatul Buliga Dumitru, s-a comunicat apelantei și reprezentantului ei, că necesită să prezinte apelul cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea lui până la 29 martie 2017.

Totodată, i s-a explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 14 martie 2017, Brînză Eugenia a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurrate, cu remiterea pricinii spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Totodată, invocă că în conținutul cererii de apel sunt indicate temeiurile și motivele cererii de apel cu trimitere expres la legea care nu trebuia să fie aplicată și legea care trebuia să fie aplicată.

La 17 mai 2017, „Termoelectrica” SA a prezentat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de Brînză Eugenia ca neîntemeiat și înaintat tardiv.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 10 februarie 2017, iar Brînză Eugenia a declarat recursul la 14 martie 2017. Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost recepționată de către recurentă la 28 februarie 2017 (f.d. 84). Astfel, Colegiul consideră recursul declarat de Brînză Eugenia în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum este constatat la caz, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, s-a admis acțiunea înaintată de „Termoelectrica” SA. S-a încasat în mod solidar, din contul lui Brînză Eugenia, Brînză Vasilii în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/375 COOP datoria formată pentru perioada februarie 2011 - martie 2016 în sumă de 28475 lei 26 bani. S-a încasat, în mod solidar din contul lui Brînză Eugenia, Brînză Vasilii în beneficiul „Termoelectrica” SA cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 854 lei 25 bani.

Este cert și faptul că Brînză Eugenia a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Brînză Eugenia, reprezentată de avocatul Buliga Dumitru, fiindu-i comunicat apelantei și reprezentantului ei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 29 martie 2017, totodată fiind explicat apelanților că în caz

dacă nu va îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, instanța de recurs reține că instanța de apel stabilind că apelanta Brînză Eugenia a depus cererea de apel fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC justificat a dispus, de a nu da curs cererii de apel depusă de către Brînză Eugenia și legal a acordat apelantei termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Brînză Eugenia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni împotriva Eugeniei Brînză, Vasilii Brînză, intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/375 COOP privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea