

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Burjacovschii Serghei, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Expres Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Burjacovschii Serghei, intervenient accesoriu Moldovan Oleg privind executarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 20.10.2016, ÎCS „Expres Leasing” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Burjacovschii Serghei, intervenient accesoriu Moldovan Oleg privind executarea dreptului de ipotecă.

A solicitat transmiterea silită de la Burjacovschii Serghei în posesiunea ÎCS „Express Leasing” SRL pentru vânzare de către ÎCS „Express Leasing” SRL sau de către o altă persoană împuternicită de aceasta, în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut cu dobândă BU/15/A43 din 13.01.2015, a imobilului grevat cu ipotecă, a încăperii cu suprafața totală de 48,3 m.p. nr. cadastral 7801112.209.01.003, modul de folosință locativă, situată pe adresa r. Soroca, or. Soroca, str. Alexandru cel Bun, 21 ap. 3, ce aparțin cu drept de proprietate lui Burjacovschii Serghei, în valoare de 165000,00 lei, cu evacuarea silită a proprietarilor, locatarilor și averii din casa de locuit, fără acordarea altui spațiu locativ și cu obligarea de a transmite către ÎCS „Expres Leasing” SRL a actelor în original, confirmative a dreptului de proprietate asupra bunului ipotecat și încasarea de la Burjacovschii Serghei în folosul ÎCS „Express Leasing” SRL a sumei de 1025,00 lei care constituie taxa de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 02 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă integral.

La data de 26.12.2016, Burjacovschii Serghei a contestat hotărîrea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Burjacovschii Serghei fiindu-i acordat termen pînă la data de 16.02.2017, ora 09:00 pentru prezentarea apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 825 lei.

Apelantului i-a fost expedită copia încheierii prin scrisoarea din data de 27.01.2017 care a fost recepționată la data de 01.02.2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Burjacovschii Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 02 decembrie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, respectiv nu a prezentat instanței apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 15.03.2017, Burjacovschii Serghei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017 cu remiterea cauzei pentru o nouă examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat netemeinicia încheierii contestate, menț ionând că, întârzierea cu o oră la achitarea taxei de stat este motivată (defectarea transportului).

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că, apelantul la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 02 decembrie 2016, nu a prezentat apelul motivat și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, iar instanța de apel prin încheierea din 24 ianuarie 2017 nu a dat curs apelului declarat de Burjacovschii Serghei acordând termen pînă la data de 16.02.2017, ora 09:00 pentru prezentarea apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 825 lei.

În termenul acordat de instanța de apel – pînă la 16.02.2017, ora 09:00 - Burjacovschii Serghei nu a prezentat apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 825 lei.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță nu a prezentat apelul motivat în termen și dovada achitării taxei de stat.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Constată Colegiul că, recurentul contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, referindu-se doar la partea necesităț ii prezentării bonul de plată a taxei de stat, însă nu se expune asupra obligaț iei prezentării apelului motivat. Prin urmare, recurentul-apelant urma să depună apel motivat și dovada achitării taxei de stat pînă la 16 februarie 2017, ora 09:00, or, acesta a depus apelul motivat abia la 15 martie 2017, anexat la recurs, iar dovada achitării taxei de stat, cu întîrziere, după desfășurarea ședinței instanței de apel din 16.02.2017, la care persoana care urma să o prezinte (sora acestuia) a întîrziat, fapt recunoscut de recurentul Burjacovschii Serghei în conținutul cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În acest sens, instanța de apel corect a conchis că, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Colegiul consideră lipsită de consistență afirmația recurentului cum că, el a îndeplinit în termen actul de procedură cerut de lege ce ține de achitarea taxei de stat, întîrzierea cu o oră producându-se din motive independente de voinț a lui (defectarea transportului).

Or, Colegiul constată cert că, apelantul nu a înlăturat integral și în termen neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, prezentând apelul motivat în afara termenului, la 15.03.2017, odată cu recursul, și prezentînd dovada plăț ii taxei de stat cu întîrziere, după ședința instanț ei de apel din 16.02.2017.

Mai mult, reține Colegiul că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor apelului a fost pînă la 16.02.2017, ora 09:00, iar recurentul indică în recurs că, persoana care urma să prezinte dovada plăț ii taxei de stat, a întîrziat cu o oră la ședința instanței de apel din 16.02.2017 cînd s-a examinat chestiunea punerii pe rol a cererii de apel depusă de Burjacovschii Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 02 decembrie 2016, or, conform materialelor cauzei, ședința în cauză a început la ora 17:32, după expirarea termenului fixat (f.d. 67).

În acest sens, Colegiul civil menționează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credinț ă față de drepturile procedurale conferite de legislator.

Sub aceste aspecte Colegiul notează că, CtEDO în jurisprudența sa, promovează cu consecvență cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

Subsidiar, Colegiul apreciază că apelantul era obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii lui, având în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

În acest context, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, or apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile de a înlătura neajunsurile la cererea de apel, respectiv, acțiunile apelantului reprezintă o încălcare a prevederilor legale imperative.

Aceste norme juridice poartă un caracter imperativ, fapt ce impune instanța de apel la obligația de restituire a cererii de apel în cazul în care apelantul, în interiorul termenului fixat, nu a prezentat dovada că a înlăturat neajunsurile.

Remarcă Colegiul că, potrivit art. 61 CPC, (1) părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, este cert stabilit că, în interiorul termenului fixat, apelantul nu a înlăturat neajunsurile apelului și nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Bălți actele impuse de lege.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților de a se conforma dispozițiilor instanței de apel, sub sancțiunea restituirii apelului.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Burjacovschii Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Expres Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Burjacovschii Serghei, intervenient accesoriu Moldovan Oleg privind executarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea