

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Vitiuc Gheorghe reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitiuc Gheorghe împotriva Întreprinderii Mixte Organizație de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, executor judecătoresc Caduc Maria cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care s-a respins cererea apelantului Vitiuc Gheorghe privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor

c o n s t a t ă:

La 27.02.2015, Vitiuc Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Caduc Maria, ÎM OMF „Microinvest” SRL privind încasarea de la executorul judecătoresc în beneficiu lui Vitiuc Gheorghe a sumei de 5 624,23 lei, încasați anterior ilegal cu titlu de onorariu, încasarea de la ÎM OMF „Microinvest” SRL în beneficiul reclamantului a sumei de 50 612,07 lei, încasați ilegal cu titlu de onorariu.

Prin cererea depusă privind majorarea pretențiilor din acțiune, reclamantul a solicitat încasarea suplimentară a dobânzilor de întârziere din contul executorului judecătoresc Caduc Maria a sumei de 2 078,35 lei, iar din contul ÎM OMF „Microinvest” SRL a sumei de 24 372,15 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2016, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vitiuc Gheorghe împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL, executor judecătoresc Caduc Maria cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Vitiuc Gheorghe în beneficiul statului taxa de stat amânată pentru reclamant până la soluționarea în fond a cauzei în sumă de 2 806,85 lei.

Considerând ilegală hotărârea primei instanțe, la 28 decembrie 2016 Vitiuc Gheorghe, reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a declarat apel, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, s-a respins cererea apelantului Vitiuc Gheorghe privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului, despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 3 370,50 lei pentru examinarea apelului, acordându-i-se pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii. De asemenea, i s-a explicat apelantului, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, Vitiuc Gheorghe reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco a contestat-o cu recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea ce ține de respingerea cererii privind scutirea de la taxa de stat pentru examinarea cererii de apel, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se decidă scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Totodată, invocă că instanța de apel incorect a apreciat probele prezentate în susținerea cererii cu privire la scutire de la plata taxei de stat și drept urmare, incorect a respins cererea dată.

Concluzionează recurentul că pentru scutirea de la achitarea taxei de stat servește starea materială precară în care se află, condiționată de faptul că este persoana în etate și mărimea pensiei este doar 2085 lei, iar de alte venituri nu dispune.

La 04 mai 2017, Caduc Maria a prezentat referință prin care solicită respingerea ca fiind tardiv și neîntemeiat recursul înaintat de Vitiuc Gheorghe reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 23 februarie 2017, iar Vitiuc Gheorghe reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, a declarat recursul la 30 martie 2017. Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost recepționată de către recurent la 16 martie 2017, astfel, Colegiul consideră recursul declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Vitiuc Gheorghe reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, apelantului fiindu-i acordat termen de șapte zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3 370 lei pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit prevederilor art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC „în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, potrivit normelor de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Studiind cererea de scutire de la achitarea taxei de stat înaintată de Vitiuc Gheorghe reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco, Colegiul constată că instanța de apel corect a constatat că apelantul/recurentul Gheorghe Vitiuc nu a prezentat probe pertinente și admisibile, care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Afirmația recurentului precum că este pensionar nu indică la situația financiară precară a acestuia și nu servește temei de scutire de la plata taxei de stat.

În acest sens Colegiul remarcă că apelantul/recurentul nu a prezentat instanței certificatul care ar confirma cuantumul pensiei sau alte acte ce ar demonstra situația financiară precară și imposibilitatea de a achita taxa de stat, iar simpla invocare a

situației materiale precare, fără a fi probată, nu poate constitui temei de scutire de la plata taxei de stat. Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vitiuc Gheorghe reprezentat de avocatul Oleg Bondarenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitiuc Gheorghe împotriva Întreprinderii Mixte Organizație de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, executor judecătoresc Caduc Măria cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea