Dosarul nr.2rac-196/17
Instanţa de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău – V. Clima
Instanţa de apel: CA Chişinău – M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova

Î N C H E I E R E

24 mai 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al
Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Galina Stratulat,
judecătorii Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Naţional Media" SRL,

în pricina civilă la acţiunea Întreprinderii Mixte „Naţional Media" SRL împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Veb- TV", intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Alternativ- TV" cu privire la restituirea bunului închiriat în baza contractului de chirie şi încasarea penalităţilor,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din data de 18 ianuarie 2017,

C O N S T A T Ă:

ÎM „Naţional Media" SRL la data de 25 februarie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Veb - TV", prin care a solicitat restituirea echipamentului ce constă din receptor de model Zinwell, seria CD100CI3700499 CAM CODICrypt seria 11310315110785, CARD seria 51472 în valoare de 5 713,13 lei, încasarea penalităţii pentru nerestituirea echipamentului închiriat, în sumă de 3 000 lei şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 335 lei (f.d. 4-9).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 30 septembrie 2009 între ÎM „Naţional Media" SRL şi SRL „Veb - TV" a fost încheiat contractul nr. 706 privind închirierea echipamentului tehnic.

Prin procesul- verbal de predare primire din data de 30 octombrie 2009 se confirmă faptul primirii de către SRL „Veb - TV" a echipamentului specificat în contractul nr. 706 din 30 septembrie 2009.

La data de 01 decembrie 2014 prin acordul adiţional nr. 2779/1 între ÎM „Naţional Media” SRL şi SRL „Veb - TV” s-a reziliat contractul începând cu data de 01 decembrie 2014, iar SRL „Veb - TV” s-a obligat să restituie echipamentul primit. De asemenea, SRL „Veb - TV” a fost notificat la data de 04 noiembrie 2015 despre necesitatea restituirii echipamentului închiriat în baza contractului nr. 706.

Astfel, în opinia reclamantei, în urma neexecutării obligaţiunilor contractuale de către SRL „Veb - TV” se consideră îndreptățită să solicite restituirea echipamentului, încasarea penalităților şi a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din data de 22 iunie 2016 pretențiile cu privire la restituirea echipamentului închiriat şi compensarea cheltuielilor de judecată s-au respins ca fiind neîntemeiate, pretenția cu privire la încasarea penalităţilor în mărime de 3 000 lei s-a respins ca fiind tardivă (f.d. 44, 56-57).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, la data de 08 iulie 2016 ÎM „Naţional Media” SRL a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acţiunii (f.d. 49, 66-70).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din data de 18 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de ÎM „Naţional Media” SRL, s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chişinău din data de 22 iunie 2016 (f.d. 85, 86-88).

În motivarea soluţiei sale instanţa de apel a reţinut, că între ÎM „Naţional Media” SRL şi SRL „Veb - TV” a fost încheiat un contract de închiriere, însă potrivit materialelor prezentate nu se demonstrează faptul recepţionării de către SRL „Veb - TV” a echipamentului menţionat, ori prin procesul – verbal de predare primire nr. 737 din 30 octombrie 2009 a echipamentului, ce constă din receptor de model Zinwell, seria CD100CI3700499 CAM CODICrypt seria 11310315110785, CARD seria 51472 în valoare de 5 713,13 lei rezultă că acest echipament se află în folosinţă la altă companie.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 05 aprilie 2017 ÎM „Naţional Media” SRL a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi a hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei hotărâri noi privind obligarea SRL „Veb - TV” de a restitui echipamentul închiriat, încasarea penalităţilor şi a cheltuielilor de judecată (f.d. 92-97).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanţa de apel a examinat cauza în lipsa sa, astfel aceasta a fost în imposibilitate de a participa la şedinţa de judecată, fiind lipsit de dreptul la un proces echitabil. De asemenea, instanțele de judecată au interpretat în mod eronat normele de drept material, nu au constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curţii de Apel Chişinău a fost pronunţată la 18 ianuarie 2017, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poştal la data de 27 ianuarie 2017, confirmare privind recepţionarea acesteia la materialele dosarului lipseşte.

În aceste circumstanțe recursul depus de către ÎM „Naţional Media" SRL la data de 05 aprilie 2017, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către ÎM „Naţional Media" SRL este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce ţin de dezacordul cu felul în care instanţele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii şi au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reţinute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece ţin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speţă, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt şi de drept, care deja au fost studiate şi verificate de către instanţa de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenţiei.

Drept urmare, se reţine că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, aşa cum formal invocă recurenta şi, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secţiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 şi 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declarare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 şi 3 ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcare sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvîrşirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 şi 4.

Totodată, potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către ÎM „Naţional Media" SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menţionate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Naţional Media" SRL inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 433, lit. a), 440, alin. 1 CPC, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

D I S P U N E :

Recursul, declarat de către Întreprinderea Mixtă „Naţional Media" SRL împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18 ianuarie 2017 în pricina civilă la acţiunea Întreprinderii Mixte „Naţional Media" SRL împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Veb- TV", intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Alternativ- TV" cu privire la restituirea bunului închiriat în baza contractului de chirie şi încasarea penalităţilor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Galina Stratulat

judecătorii Dumitru Mardari

Maria Ghervas