

prima instanță: A. Cazacliu
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

nr. 3ra-533/17

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului satului Cruglic, raionul Criuleni, intervenient accesoriu Chetrean Lidia și Cucu Svetlana cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 15 iulie 2016

c o n s t a t ă

La 17 martie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Cruglic, raionul Criuleni, intervenient accesoriu Chetrean Lidia și Cucu Svetlana cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că Primarul satului Cruglic, raionul Criuleni la 11 noiembrie 2015 a emis dispoziția nr. 76 cu privire la confirmarea în funcția publică de contabil-șef a Lidiei Chetrean.

Reclamantul precizează că în conformitate cu prevederile art. 64 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul sub aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Menționează Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că în acest sens a expediat la 21 ianuarie 2016 în adresa Primarului satului Cruglic, raionul Criuleni, notificarea nr. 1304/OT4-111, prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate, specificând totodată că notificarea respectivă nu a fost examinată.

Consideră dispoziția nr. 76 din 11 noiembrie 2015 cu privire la confirmarea în funcția publică de contabil-șef a Lidiei Chetrean este emisă contrar prevederilor legale și din considerentul că aceasta contravine prevederilor art. 28 alin. (1) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008 or, ocuparea funcției publice vacante se face prin: a) concurs, b) promovare, c) transfer.

Mai mult, contrar prevederilor pct. 48 lit. a) și b) al Regulamentului privind ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 11 martie 2009, în conformitate cu care persoana sau organul care are competența legală de numire în funcție are atribuția principală de a emite actul administrativ de constituire a comisiei de concurs, inclusiv de desemnare a președintelui și a secretarului acesteia, și de a aproba textul anunțului și al informației cu privire la condițiile de desfășurare a concursului, informația cu privire la condițiile de desfășurare a concursului, și desemnarea președintelui și secretarul comisiei de concurs au fost efectuate de către comisia de concurs și nu de către Primarul satului Cruglic, care avea competența de numire în funcție la caz.

Totodată, specifică reclamantul că pct. 65 al Regulamentului privind ocuparea funcției publice prin concurs prevede că deciziile comisiei de concurs se adoptă cu votul majorității simple, pe când la caz conform procesului-verbal nr. 1.2 al comisiei de concurs din 30 octombrie 2015, decizia cu privire la respingerea dosarului candidatului la funcția publică de contabil-șef în primăria satului Cruglic, a fost adoptată cu votul a 3 membri, din șase prezenți la ședință.

În urma celor enunțate, cere reclamantul anularea dispoziției nr. 76 din 11 noiembrie 2015 cu privire la confirmarea în funcția publică de contabil-șef a Lidiei Chetrean.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 15 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 15 iulie 2016.

La 23 februarie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a indicat că, având în vedere conținutul legal relevant speței, se impune concluzia că instanțele au stabilit incomplet circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, aplicând astfel eronat normele de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, /semnătura/ Galina Stratulat

judecători /semnătura/ Dumitru Mardari

/semnătura/ Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Galina Stratulat