

Prima instanță: Jud. Soroca
Jud. V.Belous
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți:
N.Chircu, D.Corolevschi, A.Garbuz

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului judecător: Tatiana Vieru
Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinînd admisibilitatea recursului declarat de către Anna Agachi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agachi Anna către Direcția Învățământ Soroca privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea diferenței la salariu, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Anna Agachi, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Soroca din 19 septembrie 2016, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 03 august 2016 Agachi Anna a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Direcției de Învățământ Soroca privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea diferenței de salariu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 17 august 2015 a încheiat contractul individual de muncă cu Direcția Învățământ Soroca. A fost numită în funcție de director interimar la IP Gimnaziul Regina Maria pe durata ocupării funcției electiv de către directorul Gimnaziului, V. Tăbîrță.

Agachi Anna a menționat că, la 01 decembrie 2015 a depus cerere de demisie, dar a continuat să îndeplinească funcția de director interimar până la 20 ianuarie 2016, când a fost emis ordinul nr.31-P.

Totodată a indicat că, prin ordinul nr.31-P a fost transferată în funcția de profesor de limbă rusă în baza art. 74 din Codul muncii și a cererii de demisie din 01 decembrie 2015.

Agachi Anna a solicitat repunerea în termenul de atac a ordinului de transfer, deoarece s-a aflat într-un litigiu de muncă similar cu partea pârâtă, restabilirea în funcția de director interimar al IP Gimnaziului Regina Maria începând cu data de 20 ianuarie 2016, încasarea de la Direcția Învățământ Soroca diferența de salariu,

prejudiciul moral și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Reclamanta a menționat că își întemeiază cerințele pe norma legală evidențiată la art.85 alin.(5) și 74 alin.(1) Codul Muncii.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca din 19 septembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Anna Agachi ca neîntemeiată. În motivarea soluției s-a reținut că în baza contractului individual de muncă nr.06 din 17 august 2015, Agachi Anna a fost angajată în calitate de director interimar al IP Gimnaziul Regina Maria pe o perioadă determinată — perioada ocupării funcției electiv de către directorul Gimnaziului V. Tăbîrță (f.d.5-7). Prin cererea depusă la 01 decembrie 2015, Agachi Anna a solicitat acceptarea demisiei din propria dorință (f.d.8). Având la bază cererea de demisie, în conformitate cu art. 74 Codului muncii, Direcția Învățământ Soroca a emis ordinul nr.31-P din 20 ianuarie 2016, prin care Agachi Anna a fost transferată din funcția de director interimar al Gimnaziului Regina Maria în funcție de profesor de limba rusă în aceeași instituție de învățământ, începând cu 21 ianuarie 2016 (f.d.9).

Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016, la 01 martie 2016 reclamanta Agachi Anna a formulat cerere de chemare în judecată către Direcția de învățământ Soroca privind restabilirea în funcție, încasarea diferenței de salariu, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. Acțiunea a fost respinsă pe motivul că nu a contestat ordinul de transfer (f.d.14-15). Conform ordinului nr.1 din 22 ianuarie 2016 (f.d.62) și tabelului de pontaj pentru luna ianuarie 2016 (f.d.56, pct.1) se atestă, că Agachi Anna s-a aflat la serviciu în data transferului, după care a început activitatea și în calitate de director adjunct și organizator din 22 ianuarie 2016 (f.d.56, pct.2). Astfel la momentul de față reclamanta are sarcina didactică de 0,25 salariu ca director adjunct, 0,5 salariu ca organizator și 10 ore ca profesor de limba rusă (f.d.62, pct.2).

La 05 octombrie 2016 Anna Agachi a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Soroca din 19 septembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (f.d.81-82).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 s-a admis cererea de apel înaintată de Anna Agachi, s-a casat hotărârea Judecătorei Soroca din 19 septembrie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a respins cererea de repunere în termen a acțiunii în partea ce ține de anularea ordinului Direcției Învățământ Soroca „ Cu privire la transfer” nr.31-P din 20 ianuarie 2016. S-a respins cererea Anei Agachi privind ordinul Direcției Învățământ Soroca „ Cu privire la transfer” nr.31-P din 20 ianuarie 2016 ca tardiv. S-au respins cerințele Anei Agachi împotriva Direcției Învățământ Soroca privind restabilirea în funcție de director interimar, încasarea diferenței de salariu, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate (f.d. 154-158).

În motivarea soluției s-a reținut că, la data de 03 august 2016 Anna Agachi a înaintat acțiune în judecată prin care a solicitat inclusiv și anularea Ordinului nr. 31-P din 20 ianuarie 2016 cu repunerea în termen a acțiunii în această parte.

În speță lipsesc temeiuri legale pentru repunere a acțiunii în termen, or, potrivit prevederilor art. 75 alin.4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura

în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Cupla reprezentantului este echivalentă cuplei părții.

Astfel conform art.355 alin.(1) lit. (a) Codul Muncii al RM, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată, în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său. Această condiție în cazul reclamantei nu este întrunită, ori la înaintarea cererii de chemare în judecată Anna Agachi confirmă faptul omiterii, termenului de prescripție, solicitând repunerea în termen (f.d. 1-3).

Totodată, lipsesc și temeiuri legale privind restabilirea Annei Agachi în funcție de director interimar al IP Gimnaziul Regina Maria, încasarea diferenței de salariu; încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, deoarece cerința privind anularea Ordinului nr. 31-P din 20 ianuarie 2016 al Direcției de învățământ Soroca a fost respinsă ca tardivă. Iar, ordinul Direcției de învățământ Soroca "Cu privire la transfer" nr. 31-P din 20 ianuarie 2016 fiind în vigoare, ca urmare, este inoportun admiterea cerințelor menționate, or, în cazul dat se creează o situație contradictorie.

La 09 februarie 2017 Anna Agachi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 13 decembrie 2016 și a hotărârii primei instanțe din 19 septembrie 2016 (f.d. 162-164).

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 13 decembrie 2016 și a fost expedită părților la 28 decembrie 2016, recepționată de recurentă la 03 ianuarie 2017 (f.d. 161). Ca urmare, recursul depus la 09 februarie 2017, este depus în termen.

La 26 aprilie 2017 Direcția de Învățământ Soroca nu a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Anna Agachi.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Anna Agachi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Anna Agachi a invocat în recursul său că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare. Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de

casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Anna Agachi împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Anna Agachi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agachi Anna către Direcția Învățământ Soroca privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea diferenței la salariu, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu