

Dosarul nr.3ra-599/17

Instanța de fond: Judecătoria Vulcănești – O. Botezatu

Instanța de apel: CA Comrat – G. Colev, Ș. Starciuc, M. Galupa

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Victor Ceceli,
în pricina civilă la acțiunea lui Victor Ceceli împotriva Judecătoriei Ceadâr-
Lunga cu privire la constatarea încălcării dreptului la depunerea petiției,
împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din data de 19 ianuarie 2017,

C O N S T A T Ă :

Victor Ceceli la data de 22 aprilie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Judecătoriei Ceadâr-Lunga, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la petiționare prin netransmiterea plângerii acestuia după competență, anularea actului administrativ nr. 0106/2767 din 04 aprilie 2016, obligarea transmiterii plângerii cu privire la uzurparea puterii de stat de către Judecătoria Ceadâr – Lunga după competență Procuraturii Generale, compensarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei (f.d. 4).

În motivarea acțiunii reclamantul Victor Ceceli a indicat, că la data de 30 martie 2016 în adresa Judecătoriei Ceadâr- Lunga a expediat mai multe cereri, inclusiv și plângerea adresată Procurorului General asupra uzurpării puterii de stat de către Judecătoria Ceadâr- Lunga. Potrivit avizului poștal scrisoarea a fost recepționată de către pârât la data de 01 aprilie 2016.

Prin scrisoarea nr. 0106/2767 din 04 aprilie 2016 i s-a restituit plângerea adresată Procurorului General ca fiind expediată greșit în adresa judecătoriei.

Reclamantul consideră, că pârâtul a neglijat prevederile art. 9 alin. 1 al Legii nr. 190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire petiționare, potrivit căreia „dacă petiția ține de competența altui organ, originalul petiției se expediază acestui organ în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiției, fapt despre care este informat petiționarul”.

Astfel, în opinia reclamantului prin neexpedierea petiției de către Judecătoria Ceadâr- Lunga organului competent pentru soluționare, aceasta i-a îngrădit dreptul la

perinționare, fiind îndreptățit să se adreseze cu cerere de chemare în judecată pentru constatarea încălcării dreptului și compensarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătorei Vulcănești din data de 03 noiembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Ceceli ca fiind neîntemeiată (f.d. 71, 78-80).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 15 decembrie 2016 Victor Ceceli a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii (f.d. 76, 84-88).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din data de 19 ianuarie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de apel depusă de Victor Ceceli, s-a menținut hotărârea Judecătorei Vuclănești din data de 03 noiembrie 2016 (f.d. 98, 99-102).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 23 martie 2017 Victor Ceceli a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii (f.d. 117-120). În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La data de 10 mai 2017 Judecătoria Ceadâr- Lunga a depus referință la cererea de recurs depusă de Victor Ceceli, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe (f.d. 129-130).

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 19 ianuarie 2017, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal, recepționată de către Victor Ceceli la data de 25 ianuarie 2017 (f.d. 106)

Recursul depus de către Victor Ceceli la data de 23 martie 2017, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de Victor Ceceli este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Victor Ceceli asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Victor Ceceli inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 433, lit. a), 440, alin. 1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Victor Ceceli împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 19 ianuarie 2017 în pricina civilă la acțiunea lui Victor Ceceli împotriva Judecătoriei Ceadâr- Lunga cu privire la constatarea încălcării dreptului la depunerea petiției, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

judecătoria

Dumitru Mardari

Maria Ghervas