

Dosarul nr. 3r-65/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – N. Mazur

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova

D E C I Z I E

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Sîrf împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcției generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind obligarea de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului în proprietate privată și de a-l autentifica notarial, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 25 aprilie 2016 Alexandra Sîrf s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcției generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind obligarea de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului nr. 59 din casa nr.59/1, str. Alecu Russo, mun. Chișinău în proprietate privată și de al autentifica notarial.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandra Sîrf (f.d. 46, 49-54).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2016, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 35-34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului i s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivată până la data de 22 februarie 2017, ora 15:00, fiind preîntâmpinat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel (f.d. 68-69).

La 07 decembrie 2016 Consiliul mun. Chișinău prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a depus cerere de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de Consiliul mun. Chișinău (f.d. 83-85).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 23 martie 2017 Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din data de 22 februarie 2017, cu restituirea pricinii la rejudecare (f.d. 90-91).

În motivarea recursului a invocat, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 a fost executată odată cu depunerea cererii de apel motivat pe data de 07 decembrie 2016, iar instanța de apel fără a verifica dacă este executată încheierea din 07 decembrie 2016 a restituit apelul. Astfel prin încheierea atacată cu recurs i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 22 februarie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 10 martie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f.d.86).

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 23 martie 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 22 februarie 2017 din următoarele considerente:

Consiliul mun. Chișinău a depus apel nemotivat la 05 decembrie 2016. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 decembrie 2016 nu a dat curs cererii de apel, acordând termen pentru a prezenta apelul motivat. Consiliul mun. Chișinău a executat încheierea și a depus apel motivat în aceeași zi la 07 decembrie 2016 (f.d.71-72).

Necătând la acest fapt, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 22 februarie 2017 a indicat, că apelantul nu a îndeplinit indicațiile date în încheierea din 07 decembrie 2016 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată. Instanța de apel, fără a verifica dacă pe cauza dată a fost depusă sau nu cererea de apel motivată, arbitrar a restituit cererea de apel depusă de către Consiliul mun. Chișinău.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus – indicate, instanța de recurs apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că Consiliul mun. Chișinău nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 07 decembrie 2016 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Studiind materiale cauzei, s-a constatat, că Consiliul mun. Chișinău prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a depus cerere de apel motivată în aceeași zi, când a fost emisă de către instanța de apel încheierea de a nu da curs cereri de apel și anume pe data de 07 decembrie 2016, cererea fiind anexată la dosar (f.d.71-72).

Astfel, potrivit art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate în recurs sânt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa judecării apelului.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandra Sîrf împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcției generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale privind obligarea de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului în proprietate privată și de a-l autentifica notarial, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa judecării apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Maria Ghervas