

Dosarul nr. 3ra-526/17

Instanța de fond: Judecătoria Edineț – N. Bobu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Rotaru

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Baban Nicolae în interesele lui Crețu Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Crețu Andrei împotriva Consiliului orașenesc Edineț, Primăriei orașului Edineț, Crețu Alexandru și Crețu Elena privind anularea deciziei Consiliului orașenesc Edineț și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curtii de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016,

CONSTATĂ:

La 27 iulie 2015 Crețu Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Consiliului orașenesc Edineț, Primăriei orașului Edineț și Crețu Alexandru, solicitând anularea Deciziei Consiliului orașenesc Edineț din 12.05.1999, prin care actele de proprietate asupra garajului nr. xxx amplasat în or. Edineț, str. Eminescu nr. xx/x, au fost perfectate de pe numele lui Crețu Andrei pe numele lui Crețu Alexandru, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 141 din 12.11.2007, prin care a fost dat în exploatare garajul și care a servit drept temei de înregistrare la OCT Edineț, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, garaj, amplasat pe str. Mihai Eminescu nr. xx/x, nr. xxx. (f.d. 1-2, vol. I) Ulterior, la 19.01.2016 avocatul Baban Nicolae, împuternicit de reprezentantul legal al persoanei declarate incapabile Crețu Andrei, tutorele Crețu Valentina, a concretizat cerințele din acțiune, prin care a solicitat radierea din registrul bunurilor imobile al OCT Edineț a înscrierii privind dreptul de proprietate a lui Crețu Alexandru și Crețu Elena asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, revendicarea bunului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx din posesia lui Crețu Alexandru și Crețu Elena, obligându-i de a nu pune obstacole în folosință, precum și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, garaj, amplasat pe str. Mihai Eminescu nr. xx/x, nr. xxx. (f.d. 123-124, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în anul 1992 a procurat de la Caranfil Vasile Dumitru un garaj. Din motiv că garajul nu era finisat și nu putea fi înregistrat la OCT Edineț, prin înțelegere reciprocă au depus cerere la Primăria

Edineț de a fi substituit în acte Caranfil Vasile cu Crețu Andrei. Construcția garajului a fost finisată de Crețu Andrei, însă din motive de boală n-a avut posibilitate de a întocmi actele de finisare a construcției. Fratele său Crețu Alexandru, folosindu-se de situația lui, a perfectat actele pe numele său. Astfel, în decizia Consiliului orașenesc Edineț din 12.05.1999 „Despre refacerea actelor de proprietate asupra garajului” eronat s-a indicat precum că el a depus cerere ca actele de proprietate să fie perfectate pe numele lui Crețu Alexandru. Drept urmare a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 141 din 12.11.2007, prin care a fost dat în exploatare garajul la OCT Edineț.

Crețu Andrei consideră că i-a fost încălcat dreptul de proprietate de către Primăria orașului Edineț, Consiliul orașenesc Edineț și Crețu Alexandru, fiind deposedat nelegitim de garajul nominalizat.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț 07 septembrie 2015 s-a atras în proces în calitate de copârât Crețu Elena. (f.d. 64-65, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 14 august 2015 reclamantul Crețu Andrei a fost declarat incapabil. (f.d. 99, vol. I)

Prin decizia Consiliului orașenesc Edineț nr. 5/11 din 14.12.2015 s-a instituit tutelă asupra lui Crețu Andrei și s-a numit tutore Crețu Valentina, mama biologică a lui Crețu Andrei. (f.d. 111, vol. I) Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 25.12.2015 s-a admis în calitate de reprezentant legal a lui Crețu Andrei, tutorele Crețu Valentina. (f.d. 115, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 12 februarie 2016 s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Andrei împotriva Consiliului orașenesc Edineț, Primăriei orașului Edineț, Crețu Andrei și Crețu Elena privind anularea deciziei Consiliului orașenesc Edineț din 12.05.1999, iar pretenția privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra garajului s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 162, 174-181, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 martie 2016 avocatul Baban Nicolae împuternicit de reprezentantul legal al lui Crețu Andrei, tutorele Crețu Valentina, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Edineț din 12 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite acțiunea. (f.d. 171-173, 213-215, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de avocatul Baban Nicolae în interesele lui Crețu Andrei și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 12 februarie 2016. (f.d. 21-26, vol. II)

În motivarea soluției sale instanțele au reținut că conform deciziei Consiliului orașenesc Edineț din 12 mai 1999 s-a dispus perfectarea actelor de proprietate asupra garajului situat în or. Edineț, str. M. Eminescu nr. xx/x, nr. xxx, de pe numele lui Crețu Andrei pe numele lui Crețu Alexandru. Potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 141 din 12.11.2007 a fost recepționată construcția-garajul situat în or. Edineț, str. M. Eminescu nr. xx/x, nr. xxx, iar la 29.11.2007 bunul imobil a fost înregistrat la OCT Edineț cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx. Conform extrasului din registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx este înregistrat la 29.11.2007 pe numele lui Crețu Alexandru și Crețu Elena.

Totodată, s-a constatat că prin hotărâre judecătorească, anticipat prezentului litigiu, la 21.01.2016 a fost partajată averea proprietate comună în devălmășie a soților Crețu Alexandru și Crețu Elena, inclusiv garajul situat în or. Edineț, str. M. Eminescu nr. xx/x, nr. xxx.

Instanțele au concluzionat, că Crețu Andrei a omis termenul de prescripție de contestare a actelor ce au stat la baza înregistrării dreptului de proprietate asupra garajului, ori Registrul bunurilor imobile este registru public, iar înregistrarea a fost efectuată la 29.11.2007, acțiunea de revendicare a bunului fiind subsecventă. Faptul că Crețu Alexandru s-a autodenunțat în comiterea falsului în cererile de substituie a proprietarului garajului nu constituie temei de anulare a actelor administrative, acesta purtând răspundere materială față de Crețu Andrei, iar acțiunea de recunoaștere a dreptului de proprietate este neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 20 martie 2017 avocatul Baban Nicolae în interesele lui Crețu Andrei a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea. (f.d. 34-37, vol. II)

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a invocat că instanța de apel cât și prima instanță nu au dat o apreciere justă probelor administrate, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea și au emis o decizie neîntemeiată.

La 28 aprilie 2017 Crețu Elena a depus referință la recurs, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil. (f.d. 52-53, vol. II)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 22 noiembrie 2016 și recepționată de recurent și reprezentantul acestuia la 25.01.2017 și la 26.01.2017. (f.d. 30, 32, vol. II)

Cererea de recurs, depusă la 20 martie 2017, confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Baban Nicolae în interesele lui Crețu Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra

problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Baban Nicolae în interesele lui Crețu Andrei împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul declarat de către avocatul Baban Nicolae în interesele lui Crețu Andrei împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, în pricina civilă la acțiunea lui Crețu Andrei împotriva Consiliului orașenesc Edineț, Primăriei orașului Edineț, Crețu Alexandru și Crețu Elena privind anularea deciziei Consiliului orașenesc Edineț și recunoașterea dreptului de proprietate se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas