

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Natalia Șișchina, reprezentată de avocatul Ion Cerga

în pricina civilă la cererea administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Compromis” împotriva terțului poprit Natalia Șișchina cu privire la validarea popririi

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi și încasat de la terțul poprit Natalia Șișchina în folosul Societății cu Răspundere Limitată „Compromis” datoria în mărime de 11500 euro

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Compromis”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, a fost confirmată hotărârea adunării de raportare a creditorilor SRL „Compromis” din 14 martie 2015 și aplicată față de debitor procedura de restructurare, în funcție de administrator al procesului de restructurare fiind desemnat administratorul autorizat Nicolae Bostan.

La 01 noiembrie 2016, administratorul insolabilității SRL „Compromis”, Nicolae Bostan a depus cerere împotriva terțului poprit Natalia Șișchina cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii a invocat că în urma verificării actelor de gestiune ale întreprinderii insolabile, conform contractului nr. MF106A-010601 din 29 martie 2011, obiectul căruia îl constituie apartamentul nr. 64 cu suprafața de 54,31 m.p. amplasat în mun. Chișinău, str. Grenoble, 106 A, s-a constatat că Natalia Șișchina dispune de o datorie în sumă de 11500 euro, care urma a fi achitată în termen de 2 ani de la darea în exploatare a casei, inclusiv cu calcularea a 13% dobânda anuală.

Menționează că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, bunul imobil a fost separat din masa debitoare a SRL „Compromis” și ultima nu mai este proprietar al bunului imobil, acesta fiind înregistrat după Natalia Șișchina.

Subliniază că până în prezent Natalia Șișchina nu a achitat datoria pentru diferența de suprafață, în mărime de 11500 euro.

Indică că în vederea înființării popririi, administratorul insolabilității SRL „Compromis” la data de 01 octombrie 2016 la adresa terțului poprit a înaintat somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a administratorului suma datorată, însă, terțul poprit deși a recepționat somația la 01 octombrie 2016, până la moment, nu a achitat suma datorată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 208, 513 Cod civil, art. 126 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Solicită admiterea cererii, validarea popririi în suma datoriei în mărime de 11500 euro și încasarea de la terțul poprit Natalia Șișchina în folosul SRL „Compromis” datoria în mărime de 11500 euro.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, a fost admisă cererea de validare a popririi și încasat de la terțul poprit Natalia Șișchina în folosul SRL „Compromis” datoria în mărime de 11500 euro.

La 16 martie 2017, Natalia Șișchina, reprezentată de avocatul Ion Cerga a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de validare a popririi, cât și dispunerea încasării cheltuielilor judiciare suportate în cadrul prezentului proces.

Menționează că copia hotărârii motivate a instanței de insolabilitate a fost primită la 13 martie 2017, astfel consideră că omiterea termenului de atac a avut loc pe motive întemeiate, fiind în imposibilitatea de a forma pretențiile și argumentele în recurs.

Remarcă că reprezentantul său la 07 februarie 2017 a depus un recurs preventiv, solicitând totodată eliberarea hotărârii motivate.

Notează că dânsa la 06 martie 2017 a primit copia încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2017, prin care recursul preventiv a fost restituit, fiind explicat dreptul de a înainta recurs, înlăturând neajunsurile.

Consideră că instanța de insolabilitate eronat a aplicat prevederile art. 126 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, considerând că suma de 11500 euro este o sumă incontestabilă cu calitate de datorie.

Evidențiază că dânsa devine debitorul SRL „Compromis” condiționat după ce debitorul insolubil finisează lucrările de construcție a imobilului în cauză și predă în exploatare apartamentul, iar SRL „Compromis” nu și-a onorat obligațiunea, prin urmare dreptul incontestabil de a cere achitarea sumei de 11500 euro nu a parvenit.

Accentuează că bunul imobil a fost predat fiind nefinalizat, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 august 2014 în cumul cu concluzia raportului privind evaluarea bunului imobil ap. 64, str. Grenoble, 106 A, mun. Chișinău nr. 15-1 din 25 februarie 2015.

Consideră că instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 512 alin. (2), 572 alin. (1), 575 alin. (2), 704 alin. (1), 705 alin. (1), 706 alin. (1) Cod civil.

Studiind materialele dosarului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea

Nataliei Șișchina, reprezentată de avocatul Ion Cerga de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de către Natalia Șișchina, reprezentată de avocatul Ion Cerga ca tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, la 31 ianuarie 2017 Curtea de Apel Chișinău a adoptat dispozitivul hotărârii prin care a fost admisă cererea de validare a popririi și încasat de la terțul poprit Natalia Șișchina în folosul SRL „Compromis” datoria în mărime de 11500 euro.

Este cert și faptul că la 06 februarie 2017, Natalia Șișchina reprezentată de avocatul Ion Cerga, a depus la Curtea de Apel Chișinău un recurs nemotivat, care a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 15 februarie 2017 și restituit recurenteii, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2017 dat fiind faptul că acesta nu corespundea dispozițiilor art. 437 alin. (1) lit. e) și f) CPC.

Se mai constată că la 16 martie 2017, Natalia Șișchina, la fel reprezentată de avocatul Ion Cerga, a depus un alt recurs, deja motivat, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, considerând-o ilegală, totodată solicitând repunerea în termen a recursului dat.

Instanța de recurs consideră că cererea recurenteii Natalia Șișchina, reprezentată de avocatul Ion Cerga cu privire la repunerea în termen a recursului este una neîntemeiată și asta deoarece, cererea nu conține niciun motiv, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea recurenteii în drepturile sale.

Or, unicul argument invocat în susținerea cererii de repunere a recursului în termen, precum că copia hotărârii motivate a Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 a fost recepționată numai la 13 martie 2017 se combate cu probele existente la materialele pricinii.

Astfel, foaia de însoțire anexată la actele cauzei, confirmă cert că hotărârea motivată a instanței de insolvență a fost expediată în adresa terțului poprit Natalia Șișchina pe adresa mun. Chișinău str. Mircea cel Bătrân, 2 ap. 72, la 13 februarie 2017 (f. d. 141).

Mai mult decât atât, recursul preventiv depus de către Natalia Șișchina, reprezentată de avocatul Ion Cerga la 07 februarie 2017, a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la data de 15 februarie 2017, însoțit de dosar, fapt confirmat prin ștampila Curții Supreme de Justiție aplicată atât pe recursul preventiv, cât și pe coperta dosarului civil.

Prin urmare, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, la data de 15 februarie 2017 era deja motivată.

Drept urmare, instanța de recurs relevă la caz jurisprudența constantă a Curții Europene, unde Curtea reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, astfel că Natalia Șișchina, fiind cea

interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a generat omiterea termenului de declarare a recursului.

Mai cu seamă se va menționa că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2017, recurenta Natalia Șișchina a fost atenționată că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor, însă *cu condiția respectării celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui* (f. d. 143-144).

Distinct de aceste constatări, se va menționa că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Față de cele ce preced și având în vedere că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal fără motive întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de către Natalia Șișchina, reprezentată de avocatul Ion Cerga ca tardiv.

Având în vedere că instanța de recurs nu se pronunță pe fondul recursului depus de Natalia Șișchina, reprezentată de avocatul Ion Cerga, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia sau netemeinicia hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea Nataliei Șișchina, reprezentată de avocatul Ion Cerga cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Natalia Șișchina, reprezentată de avocatul Ion Cerga, ca tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu