

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, Galina Stratulat
judecători Iuliana Oprea, Ion Druță, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de avocatul Angela Capmoale,

în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată, Diana Palii împotriva Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată cu privire validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2017 prin care s-a respins cererea de validare a popririi și s-a desființat poprirea,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SC „Fresh Trans” SRL.

La 13 noiembrie 2015, lichidatorului SC „Fresh Trans” SRL, Diana Palii a depus cerere împotriva FCP „Pegas” SRL cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că, la 13 iunie 2014 între SC „Fresh Trans” SRL și FCP „Pegas” SRL a fost încheiat un contract de transport a bunurilor.

Conform condițiilor contractuale SC „Fresh Trans” SRL s-a obligat să presteze FCP „Pegas” SRL servicii de transport și alte servicii aferente transportării de bunuri, iar FCP „Pegas” SRL s-a obligat să achite SC „Fresh Trans” SRL remunerația stabilită.

Indică lichidatorul că, analizând actele financiar-contabile ale SC „Fresh Trans” SRL în procedură simplificată a falimentului, a constatat că FCP „Pegas” SRL înregistrează o datorie față de SC „Fresh Trans” SRL în sumă totală de 332 173,83 lei, formată ca rezultat al neachitării serviciilor de transport prestate, fapt confirmat prin comenzile de transport, facturile fiscale și actele de îndeplinire a serviciilor.

Astfel, prin somația de înființare a popririi din 08 octombrie 2015 lichidatorul a notificat FCP „Pegas” SRL despre instituirea popririi asupra sumei de 332 173,83 lei și necesitatea transferării sumei menționate în termen de 5 zile de

la data comunicării popririi pe contul de acumulare a SC „Fresh Trans” SRL sau prezentării actelor ce confirmă achitarea datoriei.

A mai indicat că, potrivit răspunsului din 16 octombrie 2015, la somația de înființare a popririi, FCP „Pegas” SRL recunoaște atât prestarea de către SC „Fresh Trans” SRL a serviciilor de transport în temeiul contractului de transport a bunurilor din 13 iunie 2014, cât și existența obligației sale de plată față de SC „Fresh Trans” SRL în mărime de 332 173,83 lei.

Totodată FCP „Pegas” SRL constată, că instituția popririi este aplicabilă parțial în suma de 118 133,45 lei, invocând cauzarea de către SC „Fresh Trans” SRL a unor prejudicii FCP „Pegas” SRL în sumă de 214 040,38 lei ($332\ 173,83 - 214\ 040,38 = 118\ 133,45$) prin executarea necalitativă a serviciilor de transport.

Referitor la obiecțiile invocate de către FCP „Pegas” SRL în privința prestării serviciilor de transport a organelor de porcine domestice congelate, lichidatorul menționează că factura fiscală seria WH nr. 2440608 din 30 octombrie 2014 și actul de îndeplinire a serviciilor nr. 30/10 din 30 octombrie 2014 denotă faptul, că SC „Fresh Trans” SRL și-a executat obligația de transportare a mărfii, iar FCP „Pegas” SRL a acceptat serviciile de transport prestate de către prima.

Susține că, după 4 zile de la primirea mărfii de la SC „Fresh Trans” SRL și semnarea actului de îndeplinire a serviciilor din 30 octombrie 2014, FCP „Pegas” SRL a apelat la serviciile SA „SGS”, care la 04 noiembrie 2014 a efectuat examinarea vizuală a lotului de marfă, cu preluarea probelor și efectuarea testărilor de laborator pentru determinarea prospețimii mărfii la momentul inspectării.

Invocă că potrivit raportului întocmit de către SA „SGS” rezultă faptul, că prelevarea probelor a avut loc pe teritoriul FCP „Pegas” SRL în lipsa reprezentanților SC „Fresh Trans” SRL, că marfa a fost livrată până la destinație cu unitatea de transport indicată în documentele vamale, a fost transferată într-o unitate de transport necorespunzătoare transportării produsului dat, fără a fi specificat când a avut loc această acțiune - până sau după primirea mărfii de la SC „Fresh Trans” SRL, fiind indicat totodată că produsul menționat poate fi respins și exclus din folosirea acestuia la producerea produsului de marcă Zamponi, dar nu și faptul că acesta este deteriorat sau că nu ar putea fi folosit la producerea altor produse din carne.

Astfel, invocă lichidatorul că fiind efectuat la 04 noiembrie 2014, raportul menționat constată starea mărfii inspectate la data efectuării raportului și nicidecum la momentul recepționării acesteia de către FCP „Pegas” SRL, adică 30 octombrie 2014.

De asemenea, lichidatorul indică că nu este clar din care considerente, în cazul în care au existat, suspiciuni cu privire la calitatea mărfii la momentul recepționării ei, raportul a fost efectuat peste 4 zile din momentul când marfa a fost transmisă FCP „Pegas” SRL și de ce acesta a fost efectuat în lipsa reprezentantului SC „Fresh Trans” SRL.

Lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL susține că prin aceasta au fost încălcate drepturile societății, inclusiv dreptul de a participa la efectuarea raportului, dreptul de a pune întrebări proprii expertului pentru a stabili realitatea veridică etc.

Serviciul veterinar al Republicii Moldova a permis vămuirea și importul în Republica Moldova a cărnii livrate FCP „Pegas” SRL. În cazul în care carnea nu corespundea standardelor de calitate existente, organele vamale ar fi interzis importul în Republica Moldova a acestei partide de carne și ar fi dispus distrugerea acesteia în momentul introducerii în țară.

Referitor la prestarea serviciilor de transport a Sandwich panel, lichidatorul indică că aceasta a fost efectuată în temeiul comenzii de transport nr. 23/06 din 23 iunie 2014. Factura fiscală seria WH nr. 2135755 din 30 iunie 2014 și actul de îndeplinire a serviciilor nr. 30/06 din 30 iunie 2014 denotă faptul, că SC „Fresh Trans” SRL și-a executat obligația de transportare a mărfii, iar FCP „Pegas” SRL a acceptat serviciile de transport prestate de către SC „Fresh Trans” SRL.

Totodată, prin actul nr. 2-i privind deteriorarea mărfii în timpul transportării din 01 iulie 2014, părțile au constatat, că o parte din marfa a fost livrată în stare nesatisfăcătoare fiind deteriorată în timpul transportării, iar de deteriorarea mărfii se face vinovat șoferul care a refuzat să semneze actul menționat.

Lichidatorul consideră că actul enunțat mai sus nu este un document primar și nu poate fi acceptat drept probă, deoarece nu a fost perfectat în modul corespunzător - lipsesc datele de identificare a lotului de marfă, nu este stabilită identitatea șoferului care se pretinde a fi vinovat de deteriorarea mărfii.

În opinia lichidatorului, pretinsele deteriorări trebuiau a fi confirmate prin expertiza unor specialiști calificați, cu anexarea materialelor foto/video.

Un raport de expertiză în acest sens FCP „Pegas” SRL nu a comandat, iar în lipsa acestuia legătura cauzală între pretinsa deteriorare a mărfii și vinovăția SC „Fresh Trans” SRL nu poate fi demonstrată, fapt care obligă FCP „Pegas” SRL să efectueze plata pentru serviciile prestate.

Mai mult ca atât, lichidatorul menționează că până la depunerea cererii în instanță, FCP „Pegas” SRL nu a înaintat careva reclamații referitor la prejudiciile pretinse a fi cauzate de către SC „Fresh Trans” SRL în legătură cu transportarea mărfii.

În rezultat, consideră că FCP „Pegas” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale, afectând creditorul SC „Fresh Trans” SRL în procedură simplificată a falimentului în drepturile rezultate din executarea raportului obligațional și anume prin efectul actului de a dobândi mijloace financiare cărora contractul le-a dat naștere.

De asemenea, potrivit pct. 3.2. al contractului privind prestarea serviciilor de transport din 13 iunie 2014, remunerația pentru transport se achită în perioada de maxim 30 zile din momentul transportării bunurilor la destinație.

Potrivit pct. 3.3. al aceluiași contract, pentru fiecare zi de întârziere în achitarea oricărei remunerații clientul va fi obligat să plătească o penalitate în mărime de 0,2 % din suma restantă. Ultima factură fiscală emisă către FCP „Pegas” SRL datează cu 16 decembrie 2014.

Astfel, datoria FCP „Pegas” SRL față de SC „Fresh Trans” SRL urma să fie stinsă până la 15 ianuarie 2015.

Reieșind din faptul că, FCP „Pegas” SRL înregistrează o datorie față de SC „Fresh Trans” SRL în sumă de 332 173,83 lei și că această datorie până la moment

nu a fost stinsă, penalitatea calculată pentru întârzierea efectuării plății constituie suma de 119 582,57 lei, solicită lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL, Diana Palii admiterea cererii de validare a popririi înaintată de debitorul insolubil SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului către terțul poprit FCP „Pegas” SRL, validarea popririi în sumă de 451 756,40 lei cu încasarea din contul FCP „Pegas” SRL în masa debitoare a SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului a datoriei în sumă de 332 173,83 lei și a penalității în sumă de 119 582,57 lei.

La 22 februarie 2016, lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de avocatul Angela Capmoale a depus cerere de completare a cererii de validare a popririi (f.d. 23-24, Vol. I).

În motivarea cererii, lichidatorul prin intermediul reprezentantului său a indicat că conform art. 1020, alin. (2), (3) Cod civil reclamațiile pentru pierderi sau avarii (deteriorări) pot fi făcute în decurs de 7 zile cu excepția duminicilor și sărbătorilor legate de data eliberării mărfii. Omiterea termenului de înaintare duce la pierderea dreptului la acțiune.

Astfel consideră că în cazul în care FCP „Pegas” SRL ar fi fost prejudiciată de SC „Fresh Trans” SRL prin livrarea mărfii deteriorate, acesta urma să înainteze transportatorului reclamații în scris în termen de 7 zile de la data eliberării mărfii.

Respectiv consideră că FCP „Pegas” SRL urma să achite serviciile prestate pentru aceste două partide de marfă, deoarece le-a acceptat prin actele de îndeplinire a serviciilor din 30 iunie 2014 și 30 octombrie 2014 și nu a înaintat pretenții.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea lichidatorului SC „Fresh Trans” SRL, Diana Palii cu privire la validarea popririi, fiind dispusă validarea popririi în sumă de 118 133,45 lei, s-a încasat din contul FCP „Pegas” SRL în masa debitoare a SC „Fresh Trans” SRL datoria în sumă de 118 133, lei. În rest poprirea în sumă de 332 582,95 lei și suma de 119 582,57 lei a fost desființată. S-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SC „Fresh Trans” SRL, Diana Palii privind încasarea din contul FCP „Pegas” SRL în masa debitoare a SC „Fresh Trans” SRL a datoriei în sumă de 333 622,95 lei și a penalității în sumă de 119 582,57 lei. S-a încasat din contul FCP „Pegas” SRL în beneficiul SC „Fresh Trans” SRL cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei. S-a încasat din contul FCP „Pegas” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 544,02 lei (f.d. 84-89, Vol. I).

La 22 aprilie 2016, lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de avocatul Angela Capmoale a declarat recurs nemotivat, iar la 29 iulie 2016 a declarat recurs motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, în partea respingerii cererii de validare a popririi cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de validare a popririi.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016 s-a admis recursul declarat de lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de avocatul Angela Capmoale. S-a casat

integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii privind validarea popririi SC „Fresh Trans” SRL față de FCP „Pegas” SRL. S-a desființat poprirea SC „Fresh Trans” SRL față de FCP „Pegas” SRL în sumă de 451 756,40 lei.

La 10 februarie 2017, lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de avocatul Angela Capmoale a declarat recurs nemotivat, iar la 18 aprilie 2017 a declarat recurs motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală hotărârii primei instanțe din 03 februarie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de validare.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În consecință, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 februarie 2017, împotriva hotărârii instanței de insolabilitate din 03 februarie 2017, în termen.

Recurentul, lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de avocatul Angela Capmoale, în motivarea recursului a indicat că prima instanță a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios.

Astfel recurentul susține că prima instanță nu a dat apreciere probelor anexate la materialele pricinii și anume comenzilor de transport, facturilor fiscale, actele de îndeplinire a serviciilor, toate semnate de ambele părți.

Indică recurentul că actele prezentate de FCP „Pegas” SRL în susținerea poziției sale privind neachitarea integrală a datoriei și anume: actul de constatare a mărfii deteriorate, actul de nimicire a mărfii din 17 noiembrie 2014, explicațiile lui Maxim Iacobuță, fost administrator a SC „Fresh Trans” SRL și actul de inspecție întocmit de SA „SGS” sunt întocmite fără a fi aplicată ștampila SC „Fresh Trans” SRL.

Prin urmare, lichidatorul consideră că aceste acte au fost întocmite și scrise după data de 31 octombrie 2014, când administratorul nu mai avea acces la ștampila întreprinderii.

La 05 mai 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa FCP „Pegas” SRL cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 19 mai 2017, FCP „Pegas” SRL a depus referință la cererea de recurs, prin care și-a exprimat dezacordul cu recursul înaintat, solicitând respingerea cererii de recurs ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de avocatul Angela Capmoale, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SC „Fresh Trans” SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator Diana Palii.

La 08 octombrie 2015, lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL, Diana Palii a depus somație în adresa FCP „Pegas” SRL privind înființarea popririi în sumă de 332 173,83 lei (f.d. 4, Vol. I).

Prin răspunsul din 16 octombrie 2015, FCP „Pegas” SRL a indicat că validarea popririi poate fi aplicată parțial și anume în sumă de 118 113,45 lei, luând în considerație că a fost prejudiciată de către SC „Fresh Trans” SRL în sumă totală de 214 040,38 lei ($332\ 173,83 - 214\ 040,38 = 118\ 133,45$) ca urmare a executării serviciilor de transport (f.d. 8, Vol. I).

La 13 noiembrie 2015, lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL, Diana Palii a depus cerere în instanța de insolvabilitate împotriva FCP „Pegas” SRL cu privire la validarea popririi în sumă total de 451 756, 40 lei, dintre care datoria formată ca rezultat al neachitării serviciilor de transport prestate în sumă de 332 173, 83 lei și penalitatea în sumă de 119 582,57 lei.

Conform art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Potrivit alineatului 11 al aceluiași articol, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea ca fiind lipsită de temei cererea lichidatorului SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de avocatul Angela Capmoale împotriva terțului poprit FCP „Pegas” SRL cu privire la validarea popririi în sumă total de 451 756, 40 lei.

Conform art. 512, alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 572, alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, materialele cauzei cert denotă că, la 13 noiembrie 2015, lichidatorul debitorului SC „Fresh Trans” SRL, Palii Diana a înaintat instanței de insolabilitate, cerere cu privire la validarea popririi față de terțul poprit FCP „Pegas” SRL, solicitând admiterea cererii de validare a popririi înaintate de debitorul insolubil SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului către terțul poprit FCP „Pegas” SRL.

Tot materialele cauzei denotă că, la 13 iunie 2014, a fost încheiat un contract de transport a bunurilor cu nr. 13.06/2014, între SC „Fresh Trans” SRL în calitate de transportator și FCP „Pegas” SRL în calitate de client, obiectul contractului fiind constituit din raporturile dintre transportator și client în cadrul îndeplinirii de către transportator a comenzilor de transportare a bunurilor clientului și altor servicii aferente transportării de bunuri, precum și condițiile de achitare de către client a remunerației pentru serviciul prestat de către transportator.

Potrivit comenzii de transport nr. 825 din 13 octombrie 2014, SC „Fresh Trans” SRL urma să transporte una tone de carne congelată, cu camionul de tip refrigerator, de la furnizorul SRL „Castelfrigo” către FCP „Pegas” SRL.

Însă, reieșind din actul de constatare a deficiențelor, emis de SA „SGS” în baza solicitării SRL „Pegas” nr. 493 din 03 noiembrie 2014, produsul a fost transportat până la destinație cu unitatea de transport SB10VKZ, iar ulterior transferată într-o unitate de transport, cu numărul C KP 724, necorespunzătoare transportării organelor de porcine domestice în stare înghețată, sau, conform documentelor de însoțire, inițial produsul a fost încărcat pe o paletă de lemn, iar la destinație produsul ajungând parțial pe paletă, restul, în stare refrigerată, fiind

stivuit la întâmplare în unitatea de transport cu numărul C KP 724, temperatura produsului în interiorul ambalajelor fiind de -1.5 C° și -0.7 C°.

Astfel, potrivit concluziilor SA „SGS”, produsul a fost manipulat dintr-o unitate de transport în alta fără respectarea condițiilor de transport și regimul termic al produsului în stare congelată, iar în timpul inspecției, produsul pe alocuri avea miros nespecific produsului proaspăt și suprafețe lipicioase, produsul fiind pasibil de a fi respins și exclus din folosirea în scopurile preconizate la producerea produsului de marcă Zampone, fiind stabilită culpa debitorului SC „Fresh Trans” SRL pentru transportarea necorespunzătoare a organelor de porcine domestice în stare înghețată, or, potrivit pct. 4.1.2. al contractului încheiat la 13 iunie 2014 între SC „Fresh Trans” SRL și FCP „Pegas” SRL, transportatorul s-a obligat să pună la dispoziția clientului mijlocul de transport dotat corespunzător și care corespunde condițiilor igienice prevăzute de legislația în vigoare, pentru încărcarea bunurilor clientului și să transporte bunurile la destinație în conformitate cu condițiile stabilite în comanda de transport,

Mai mult ca atât, potrivit pct. 5.5. transportatorul poartă răspundere pentru deteriorarea, distrugerea totală sau parțială, sau întârzierea transportării bunurilor în condițiile și cuantumul prevăzut de legislația în vigoare.

La materialele dosarului este anexat actul de constatare a deficiențelor din 31 octombrie 2014 semnat de administratorul SC „Fresh Trans” SRL, M. Iacobuță și managerul pe calitate FCP „Pegas” SRL, A. Marcenco, prin care părțile comunică că, la 16 octombrie 2014 la SRL „Castelfrigo”, Italia pentru compania FCP „Pegas” SRL, potrivit comenzii de transport nr. 825 din 01 octombrie 2014 a fost încărcat produsul înghețat și anume organelor de porcine domestice pentru Zampone, marfa urmând să ajungă la întreprinderea FCP „Pegas” SRL la 20 octombrie 2014, dar la postul vamal Albița (România), marfa nu a fost admisă pentru trecerea frontierei din cauza că, marfa nu a fost vămuire de către șofer, astfel până la vămuire, marfa s-a aflat câteva zile într-un depozit din România, iar după vămuire, marfa a fost transportată în Republica Moldova, fiind vămuire în seara zilei de 30 octombrie 2014 și a ajuns la FCP „Pegas” SRL, doar la 31 octombrie 2014. Se mai comunică că, la primirea mărfii s-a aflat că, în timp ce marfa a fost transportată, din cauza nerespectării regimului de temperatură în mașină, aceasta s-a dezghețat, iar în rezultatul unei verificări mai minuțioase, s-a depistat că marfa avea un miros putred și nepotrivit pentru pregătirea produselor Zampone.

Tot prin actul de constatare a deficiențelor sus menționat, părțile au confirmat că marfa a fost deteriorată din vina transportatorului, motiv pentru care transportatorul s-a obligat să compenseze în decurs de 15 zile, prejudiciul cauzat FCP „Pegas” SRL în sumă de 8 326,48 euro, inclusiv 5 204,25 euro, prețul mărfii; 800 euro prețul pentru transportare și 2 322,23 euro prețul pentru vămuire și serviciilor vamale.

Totodată se evidențiază și actul de nimicire a mărfii deteriorate pentru producerea Zampone din 17 noiembrie 2014, semnat de către administratorului SC „Fresh Trans” SRL, M. Iacobuță și G. Marcenco, L. Creciun, G. Țîmbrovșchii din care rezultă că, conform ordinului din 12 noiembrie 2014, marfa deteriorată pentru producerea Zampone în cantitate de 783 kg (2025 buc.), au fost distruse prin ardere

la compania specializată SA „IDT Bardar” în conformitate cu legislația în vigoare, în acest sens fiind anexată și factura din 17 noiembrie 2014 cu numărul WI 4208995, pentru transportarea picior porc Zampone în cantitate de 2025 buc., de la FCP „Pegas” SRL către SA „IDT Bardar”.

La fel, se mai reține că, potrivit comenzii de transport nr. 23/06 din 23 iunie 2014, SC „Fresh Trans” SRL urma să transporte 20 tone Sandwich panel cu camionul de tip - prelate, de la furnizorul „Marcegaglia” către FCP „Pegas” SRL, iar potrivit actului nr. 2-i privind deteriorarea în timpul transportării a mărfii, reprezentantul FCP „Pegas” SRL, Alexandr Marcenco și reprezentantul SC „Fresh Trans” SRL, au confirmat că, pe parcursul descărcării mărfii din mașina C MV 850, numărul remorcii C 130 RC, care a sosit din Polonia în conformitate cu contractul din 10 aprilie 2014, încheiat între FCP „Pegas” SRL și „Agricon sp. Co.o” s-a depistat că încărcătura a fost rău asigurată în rezultatul căreia au fost deteriorate 24 buc. de Sandwich panel și anume: panel 2920 – 11 buc; panel 3450 – 3 buc; panel 4450 – 1 buc; panel 7950 – 9 buc, astfel șoferul refuzând să semneze actul privind deteriorarea mărfii, reprezentanții FCP „Pegas” SRL și SC „Fresh Trans” SRL au ajuns la concluzia că deteriorarea mărfii a fost cauzată din cauza șoferului.

În asemenea circumstanțe, rezultă că prejudiciul cauzat FCP „Pegas” SRL constituie 3 819,51 euro, inclusiv 2 624 euro costul mărfii netto și 1 195,51 euro cheltuieli pentru transportare și serviciile vamale.

Prin prisma celor enunțate, instanța de insolvență corect a apreciat critic argumentul invocat de către avocatul Capmoale Angela, în interesele lichidatorului SC „Fresh Trans”, Palii Diana precum că, terțul poprit FCP „Pegas” SRL nu a înaintat în termen de 7 zile, obiecții scrise față de SC „Fresh Trans” SRL, așa cum prevede art. 1020 alin. (1), (2) Cod civil, or, potrivit actului de constatare a deficiențelor din 31 octombrie 2014 semnat de administratorului SC „Fresh Trans” SRL, M. Iacobuță, ultimul a recunoscut că, marfa a fost deteriorată din vina transportatorului, motiv pentru care transportatorul s-a obligat să compenseze în decurs de 15 zile prejudiciul cauzat FCP „Pegas” SRL în sumă de 8 326,48 euro, inclusiv 5 204,25 euro prețul mărfii; 800 euro prețul pentru transportare și 2 322,23 euro prețul pentru vămuirea mărfii și serviciilor vamale, iar potrivit actului nr. 2-i privind deteriorarea în timpul transportării a mărfii, reprezentanții FCP „Pegas” SRL și SC „Fresh Trans” SRL au ajuns la concluzia că deteriorarea mărfii a fost cauzată din cauza șoferului.

Astfel, instanța de insolvență just a constatat că, la materialele dosarului este anexată factura fiscală din 30 octombrie 2014 cu nr. WH 2440608, eliberată de către SC „Fresh Trans” SRL, conform căreia au fost acordate servicii de transport internațional către FCP „Pegas” SRL în sumă de 15 028,56 lei, și factura fiscală din 30 iunie 2014 cu nr. WH 2135755 conform căreia au fost acordate servicii de transport internațional către FCP „Pegas” SRL în sumă de 47 697,00 lei.

De asemenea, corect instanța de insolvență a reținut că, prin referința reprezentantului terțului poprit FCP „Pegas” SRL, Iurie Ioniță, ultimul a recunoscut suma de 118 133,45 lei, astfel suma recunoscută ca datorie de către FCP „Pegas” SRL față de SC „Fresh Trans” SRL fiind stinsă de către terțul poprit la 18 mai 2016, conform ordinului de plată cu nr. 1716, potrivit cărui plătitorul FCP „Pegas” SRL

a achitat în contul beneficiarului SC „Fresh Trans” SRL, pentru încasarea datoriei conform hotărârii din 08 aprilie 2016, suma de 118 133,45 lei, iar conform ordinului de plată nr. 1769 din 23 mai 2016, FCP „Pegas” SRL a achitat în contul SC „Fresh Trans” SRL, pentru cheltuieli de asistență juridică conform hotărârii din 08 aprilie 2016, suma de 3 000 lei.

Urmare a celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate prin care a considerat neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL, Palii Diana privind validarea popririi SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului față de terțul poprit FCP „Pegas” SRL.

Referința recurentului la prevederile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, conform cărora faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, la caz este irelevantă, or, terțul poprit neagă mărimea sumei solicitate spre a fi validată și încasată.

Sub acest aspect, Colegiul consideră nefondate argumentele recurentului precum că instanța de insolvabilitate s-a axat doar pe afirmațiile terțului poprit, fără a fi prezentate probe în acest sens. Or, intimatul a prezentat la materialele cauzei actele de constatare a deficiențelor supra indicate, semnate de administratorul SC „Fresh Trans” SRL.

Pe când, lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL nu a prezentat careva probe pertinente în susținerea argumentului, precum că, administratorul SC „Fresh Trans” SRL, M. Iacobiță a semnat actele ulterior, când nu mai era în funcție.

Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, lichidatorul înaintând cerere privind validarea popririi, avea obligația de a proba circumstanțele invocate, or, intimatul nu a confirmat aceste fapte.

Concomitent instanța de recurs menționează că nu pot fi puse pe seama terțului poprit sau instanței de judecată inacțiunile sau acțiunile neconforme a organelor de conducere ale SC „Fresh Trans” SRL până la intentarea procesului de insolvabilitate, or, în condițiile Legii privind societățile cu răspundere limitată, administratorul este obligat să gestioneze societatea cu diligență și loialitate și să asigure ținerea contabilității societății precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire.

În atare circumstanțe, Colegiul reține ca fiind justificată constatarea instanței de insolvabilitate precum că nu au fost prezentate probe în susținerea cererii de validare a popririi, or, confirmările, ce în opinia recurentului, justifică pretențiile sale, nu denotă că intimatul ar fi ținut să restituie suma integral solicitată, în cazul în care urmare a executării contractului de transport, din vina transportatorului au fost aduse prejudicii FCP „Pegas” SRL.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de

casare a hotărârii contestate și urmează a fi respinse. De altfel, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de lichidatorul SC „Fresh Trans” SRL în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de avocatul Angela Capmoale cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată în procedura simplificată a falimentului, Diana Palii, reprezentată de avocatul Angela Capmoale,

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2017, în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Fresh Trans” Societate cu Răspundere Limitată, Diana Palii împotriva Firmei Comerciale de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată cu privire validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva