

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Renița Petru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Renița Petru
împotriva lui Talmaci Gheorghe, Niculiță Valentina, Dulgher Ecaterina,
intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Basarabeasca și Notarul Public
Pascari Chiril cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal,
anularea contractelor de donație și a certificatului de proprietate,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin
care a fost respins apelul declarat de Renița Petru, și menținută hotărârea
Judecătoriei Basarabeasca din 10 iunie 2016

c o n s t a t ă

La 08 septembrie 2015 avocatul Renița Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Talmaci Gheorghe, Niculiță Valentina, Dulgher Ecaterina, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Basarabeasca și Notarul Public Pascari Chiril cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, anularea contractelor de donație și a certificatului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 16 martie 1999, în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat între el și Talmaci Maria, cu acordul soțului acesteia Talmaci Gheorghe a devenit proprietarul lotului de teren cu suprafața de 0.182 ha din str. Independenței 119, s. Abaclia, raionul Basarabeasca.

În anul 2012 Talmaci Gheorghe a devenit moștenitor legal asupra cotei-părți din proprietatea ce-i aparținea reclamantului cu drept de proprietate privată.

La 03 decembrie 2012 Talmaci Gheorghe prin contractul de donație nr. 6049 i-a donat Valentinei Niculiță 0.05 ha din lotul de teren ce-i aparținea, iar Valentina Niculiță prin contractul de donație nr. 313 din 25 octombrie 2013 a donat lotul de teren primit de la Talmaci Gheorghe, cu suprafața de 0.05 ha, surorii sale, Dulgher Ecaterina.

Drept urmare, la 09 martie 2010, Dulgher Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului notarial „Ch. Pascari”, lui Talmaci Gheorghe și Renița Petru cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare în parte și introducerea modificărilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 18 octombrie 2010 acțiunea înaintată de Dulgher Ecaterina a fost admisă, a fost anulat în parte contractul de vânzare-cumpărare nr. 285 din 16 martie 1999, încheiat între Talmaci Maria și Renița Petru, autentificat de notarul Pascari Chiril, cu introducerea modificărilor în pct. 1 al contractului, indicând la suprafața terenului în loc de 0,182 ha suprafața de 0,115 ha.

În rest contractul de vânzare-cumpărare nr. 285 din 16 martie 1999 încheiat între Talmaci Maria și Renița Petru, autentificat de notarul Pascari Chiril s-a menținut fără modificări.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2011 a fost admis apelul depus de Renița Petru, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 18 octombrie 2010 cu remiterea cauzei la rejudecare altui judecător.

Prin încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 18 septembrie 2012 s-a dispus a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Dulgher Ecaterina împotriva Biroului notarial „Ch. Pascari”, Talmaci Gheorghe și Renița Petru cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare în parte și introducerea modificărilor.

Consideră reclamantul că Talmaci Gheorghe a obținut în mod ilicit dreptul de proprietate asupra lotului de teren de lângă casa de pe strada Independenței nr. 119, din satul Abaclia, raionul Basarabeasca.

Cere Renița Petru a declara nul certificatul de moștenitor legal nr. 4766 din 20 septembrie 2012 eliberat pe numele lui Talmaci Gheorghe, certificatul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 4765 din 20 septembrie 2012 eliberat pe numele lui Talmaci Gheorghe, contractul de donație nr. 6049 din 03 decembrie 2012 încheiat între Talmaci Gheorghe și Niculiță Valentina și contractul de donație nr. 313 din 25 ianuarie 2013 încheiat între Niculiță Valentina și Dulgher Ecaterina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 10 iunie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Renița Petru în beneficiul Ecaterinei Dulgher suma de 2300 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 a fost respins apelul declarat de Renița Petru, și menținută hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 10 iunie 2016.

La 17 martie 2017 Renița Petru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului și casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că la examinarea pricinii instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii și nu a aplicat legea care trebuia aplicată și a interpretat eronat legea.

Or, în conformitate cu art. 316 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.

Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, decât numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Deci, terenul respectiv nu a putut constitui obiectul ulterioarelor contracte de donație încheiate între Talmaci Gheorghe și Niculiță Valentina și respectiv Valentina Niculiță și Ecaterina Dulgher.

Mai mult, odată ce terenul supra indicat nu mai constituia proprietatea în devălmășie a soților și nu intra în masa succesorală, acesta nu putea să-i revină cu drept de proprietate lui Talmaci Gheorghe, ca moștenitor legal al soției sale. Or, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 16 martie 1999, Talmaci Gheorghe și-a exprimat acordul în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (2) Cod civil.

Cu titlu de consecință, susține Renița Petru că este evident că Talmaci Gheorghe a acționat cu rea-credință și respectiv certificatul de moștenitor legal nr. 4766 din 20 septembrie 2012 eliberat pe numele lui Talmaci Gheorghe, certificatul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 4765 din 20 septembrie 2012, cât și contratele de donație al căror obiect îl constituie terenul litigios, urmează a fi anulate.

Or, conform art. 9 Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Renița Petru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Renița Petru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Renița Petru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,	/semnătura/	Galina Stratulat
judecători	/semnătura/	Dumitru Mardari
	/semnătura/	Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Galina Stratulat