

## DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, Galina Stratulat  
judecători Iuliana Oprea, Ion Druță, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Corneliu Sorbalo,  
în pricina civilă la cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitate „Compromis” împotriva terțului poprit Corneliu Sorbalo cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,  
împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, prin care s-a validat și încasat de la terțul poprit Corneliu Sorbalo în beneficiul Societății cu Răspundere Limitate „Compromis” datoria în mărime de 111 763 lei,

### c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Compromis”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 s-a confirmat hotărârea adunării de raportare a creditorilor SRL „Compromis” din 14 martie 2015 și aplicare față de debitor a procedurii de restructurare, iar în funcție de administrator a fost desemnat administratorul autorizat Nicolae Bostan.

La 20 februarie 2017, administratorul insolabilității SRL „Compromis”, Nicolae Bostan a înaintat cerere de validare a popririi și încasare a datoriei față de terțul poprit Corneliu Sorbalo.

În motivarea cererii de validare a popririi, administratorul insolabilității SRL „Compromis”, Nicolae Bostan a indicat că, în urma verificării actelor de gestiune ale întreprinderii insolabile, potrivit documentelor primare s-a constatat că Corneliu Sorbalo dispune de o datorie față de SRL „Compromis” în mărime de 111 763 lei, ca rezultat al decontării sumei în folosul acestuia.

A mai indicat că, Corneliu Sorbalo a primit din casieria debitorului conform depoziției de plată din 30 noiembrie 2010 suma de 95 763 lei și conform depoziției de plată din 15 ianuarie 2011 suma de 16 000 lei.

În vederea înființării popririi, administratorul insolabilității la 11 ianuarie 2017 a înaintat terțului poprit somație, recepționată de ultimul la 12 ianuarie 2017,

prin care a solicitat achitarea datoriei, însă terțul poprit până la înaintarea acțiunii în instanță nu a achitat datoria.

Solicită administratorul insolvenței SRL „Compromis”, Nicolae Bostan admiterea cererii, validarea popririi în sumă de 111 763 lei și încasarea de la terțul poprit Corneliu Sorbalo în beneficiul SRL „Compromis” în proces de insolvență datorită în mărime de 111 763 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi. S-a încasat de la terțul poprit Corneliu Sorbalo în beneficiul SRL „Compromis” în proces de insolvență datorită în mărime de 111 763 lei.

La 31 martie 2017, Corneliu Sorbalo a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea hotărârii instanței de insolvență cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat recurentul că hotărârea instanței de insolvență este ilegală și neîntemeiată, emisă contrar normelor de drept material și procedural.

Susține recurentul că, pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, în cazul în care a fost citat la examinarea cauzei pentru 21 martie 2017, ora 10:30, în sediul Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău, et. 2, sala nr. 7, pe când în realitate ședința de judecată s-a desfășurat în sala nr. 11, fără a fi informat în prealabil privitor la modificările operate, fapt confirmat prin citație și informația postată pe portalul instanțelor naționale de judecată.

Afirmă că, la 21 martie 2017, ora 10:30 prezentându-se la examinarea cauzei, a așteptat în holul instanței în fața sălii nr. 7, timp de 20-25 min, după care a fost informat de polițist că, în sala nr. 7 examinează cauze un alt complet de judecată, iar judecătorul Ludmila Panov examinează în sala nr. 11. Respectiv, prezentându-se în sala nr. 11, judecătorul la anunțat că cauza sa deja a fost examinată.

Indică recurentul că, judecătorul a recunoscut starea de confuzie care a avut loc, în privința sălii, însă nu mai poate schimba ceva deoarece a deliberat deja.

Astfel, consideră recurentul că cauza a fost examinată în lipsa sa, nefiind citat legal, deoarece nu a fost informat preventiv despre modificările survenite, iar ca consecință nu i-a fost acordat dreptul de a depune referință și probele pe care intenționa să le prezinte instanței, fapt care a dus la soluționarea eronată a cauzei.

Totodată, recurentul în susținerea recursului a mai indicat și motivele de fapt și de drept în partea ce ține de legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate în fond.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen

de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În consecință, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 martie 2017, împotriva hotărârii instanței de insolvență din 21 martie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 126 alin. (1), (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Potrivit art. 126 alin. (9) - (11) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi. Instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Totodată, în conformitate cu art. 6 alin. (1), (2) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvabilitate din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare instanței de insolvabilitate în condiții de contradictorialitate. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Aceleași reglementări sunt stipulate și la art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 20 februarie 2017 administratorul insolvabilității SRL „Compromis”, Nicolae Bostan a înaintat cerere de validare a popririi și încasare a datoriei față de terțul poprit Corneliu Sorbalo, ca urmare, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi. S-a încasat de la terțul poprit Corneliu Sorbalo în beneficiul SRL „Compromis” în proces de insolvabilitate datoria în mărime de 111 763 lei.

Tot, materialele cauzei cert denotă că, la 28 februarie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa terțului poprit Corneliu Sorbalo, citație (f.d. 11, 33) prin care la înștiințat că la 21 martie 2017, ora 10:30, sala 7, et. 2 pe adresa str. Teilor 4, mun. Chișinău va avea loc examinarea cererii de validare a popririi, recepționată conform avizului de recepție la 10 martie 2017 (f.d. 12), iar conform informației despre ședința de judecată de pe portalul instanțelor naționale de judecată ([www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)) cererea de validare a popririi urma a fi examinată la 21 martie 2017, ora 10:30, sala 11, în Cadrul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurentului prin care a indică precum că, a fost citat la examinarea cauzei pentru 21 martie 2017, ora 10:30, în sediul Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău, et. 2, sala nr. 7, pe când în realitate ședința de judecată s-a desfășurat în sala nr. 11, fără a fi informat în prealabil privitor la modificările operate, argumente care nu pot fi reținute, în cazul în care recurentul nu a probat faptul prezentării sale la locul, data și ora stabilită pentru examinarea cauzei.

Or, conform art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră necesar a menționa că în incita Curții de Apel Chișinău sunt amplasate două panouri informative, unul electronic, și unul pe suport de hârtie unde sunt afișate ședințele de judecată care urmează să se examineze, cu indicarea sălii, orei.

În partea ce ține de argumentele recurentului precum că sumele eliberate din casieria SRL „Compromis” i-au fost eliberate în calitate de avans destinat companiei SRL „Griars-Cons” al cărei cofondator este, Colegiul le apreciază critic, în cazul în care conform dispoziției de plată din 30 noiembrie 2010, prin care a fost eliberat suma de 95 763 lei, nu este specificat temeiul eliberării banilor, iar conform dispoziției de plată din 15 ianuarie 2011, prin care a fost eliberată suma de 16 00 lei, este specificat conform contractului de cesiune, fără a fi indicat care anume contract.

În atare circumstanțe, Colegiul reține ca fiind justificată constatarea instanței de insolvabilitate precum că Corneliu Sorbalo nu a avut temei legal de a primi din casieria întreprinderii sumele supra indicate, iar contractul de cesiune din 27 mai 2011 prezentat de recurent nu are relevanță, or dispozițiilor de plată nu a fost indicat că sumele sunt eliberate cu titlu de avans la încheierea contractului.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate și urmează a fi respinse. De altfel, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Corneliu Sorbalo cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Corneliu Sorbalo.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, în pricina civilă la cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Compromis” împotriva terțului poprit Corneliu Sorbalo cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva