

Prima instanță: Jud. Centru mun.Chișinău
Jud. Gh. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
N.Vasca, E.Fistican, V. Negru

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinînd admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General al mun. Chișinău reprezentat de Maxim Donici,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă privind anularea dispoziției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Primarul General al mun. Chișinău, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 18 mai 2016 prin care s-a admis acțiunea

C O N S T A T Ă :

La 10 februarie 2016 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă privind anularea dispoziției nr. 1040-d din 10 decembrie 2015 „Cu privire la unitățile comerciale stradale”.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 01 decembrie 2015, Primarul general al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 1040-d „cu privire la unitățile comerciale stradale”. În conformitate cu art. 64 al Legii privind administrația publică locală a efectuat controlul, sub aspectul legalității a dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu abateri de la legislația în vigoare.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că, la 06 ianuarie 2016, a înaintat Primarului general notificarea nr. 1304 OT4-19, prin care a solicitat

abrogarea dispoziției. Ca răspuns la notificarea înaintată, la data de 04 februarie 2016 în adresa Oficiului a fost expediat răspunsul nr.02-119/59, prin care s-a refuzat abrogarea actului solicitat. Susține că potrivit art. 29 alin.(1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”.

Totodată a indicat că, potrivit Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, „toate cererile privind obținerea autorizației de funcționare urmează a fi avizate de pretura de sector și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare”. Pentru pavilioane, gherete și tarabe amplasate conform planului general în teritoriul piețelor și în secțiunile comerciale din incinta centrelor comerciale, cererea urmează a fi avizată doar de administrația acestora. Pentru comerțul din autovehicule și alte tipuri de tehnică mobilă amplasate în zona de protecție a străzilor și drumurilor, cererea urmează a fi avizată de Poliția rutieră a municipiului Chișinău.

Reclamantul a invocat că, pentru centrele comerciale, stațiile de alimentare cu combustibil, unitățile comerciale în care se comercializează mărfuri ușor inflamabile, cluburi de dans, discoteci, disco-baruri, saune, cererea urmează a fi avizată de organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor. Pentru unitățile de comerț în care se comercializează produse pirotehnice, cererea urmează a fi avizată de serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne în domeniul supravegherii importului, depozitării, comercializării și utilizării produselor pirotehnice. Pentru autorizarea funcționării piețelor sau halelor, cererea trebuie avizată de către Direcția general arhitectură, urbanism și relații funciare, pretura de sector. Poliția rutieră, organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă nr. 1040-d din 01 decembrie 2015, „cu privire la unitățile comerciale stradale”.

Reclamantul a menționat că își întemeiază cerințele pe norma legală evidențiată în Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Legea concurenței nr.183 din 11 iulie 2012.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun.Chișinău din 18 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat Dispoziția nr.1040-d din 10 decembrie 2015 „Cu privire la unitățile comerciale stradale”. În motivarea soluției s-a reținut că în baza cererii nr. 1304/OT4-19 din 06 ianuarie 2016. Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a adresat Primarului general al mun. Chișinău cu cererea privind abrogarea în termen de 30 zile, a punctelor 1 și 4 din dispoziția nr. 1040-d emisă la 01 decembrie 2016 „Cu privire la unitățile comerciale stradale (f.d.8-9).

Prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău nr.02-119/59 din 04 februarie 2016, ca urmare a notificării Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. nr. 1304/OT4-19 din 06 ianuarie 2016, privind abrogarea unor dispoziții ale Primarului general, s-a refuzat abrogarea punctelor solicitate. A indicat că, având la bază prevederile legale Primarul general al municipiului Chișinău nu poate completa cu noi exigențe procedura referitoare la eliberarea și prelungirea autorizațiilor pentru desfășurarea activităților comerciale stradale, precum nu este în drept prin actele care le emite să aducă atingere concurenței loiale pe teritoriul mun. Chișinău.

La 17 iunie 2016 Primarul general al mun. Chișinău a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 18 mai 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d.81-82).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 s-a respins cererea de apel înaintată de Primarul General al mun. Chișinău reprezentat de Maxim Donici, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 18 mai 2016 (f.d. 56-61).

În motivarea soluției s-a reținut că, la 01 decembrie 2015, Primarul general al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 1040-d „Cu privire la unitățile comerciale stradale” (f.d.10).

Conform Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, toate cererile privind obținerea autorizației de funcționare, urmează a fi avizate de pretura de sector și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare. Pentru pavilioane, gherete și tarabe amplasate conform planului general în teritoriul piețelor și în secțiunile comerciale din incinta centrelor comerciale, cererea urmează a fi avizată doar de administrația acestora. Pentru comerțul din autovehicule și alte tipuri de tehnică mobilă amplasate în zona de protecție a străzilor și drumurilor, cererea urmează a fi avizată de Poliția rutieră a municipiului Chișinău. Pentru centrele comerciale, stațiile de alimentare cu combustibil, unitățile comerciale în care se comercializează mărfuri ușor inflamabile, cluburi de dans, discoteci, disco-baruri, saune, cererea urmează a fi avizată de organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor. Pentru unitățile de comerț în care se comercializează produse pirotehnice, cererea urmează a fi avizată de serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne în domeniul supravegherii importului, depozitării, comercializării și utilizării produselor pirotehnice. Pentru autorizarea funcționării piețelor sau halelor, cererea trebuie avizată de către Direcția general arhitectură, urbanism și relații funciare, pretura de sector, Poliția rutieră, organul supravegherii de stat a măsurilor contra incendiilor.

În speță lipsesc temeiuri legale pentru respingerea acțiunii, or, potrivit prevederilor art. art. 12 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum: a) limitarea drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare; b) stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor. în cazul în care acestea nu sânt prevăzute de lege; c) stabilirea de interdicții sau restricții, neprevăzute de lege, pentru activitatea întreprinderilor; d) impunerea, directă ori indirectă, a întreprinderilor de a se asocia ori de a se concentra sub orice formă.

Astfel conform punctul 2 al prezentei dispoziții se constată că, odată cu înaintarea trimestrială a dosarelor, preturile de sector vor înainta și propuneri cu privire la reamplasarea unităților comerciale sus-numite de pe arterele și străzile principale din sectoare, precum și din preajma piețelor, a centrelor comerciale mai mult pe străzile secundare și în zonele de cartier sau în piețele existente din sectoare. În același timp, preturile de sector vor diminua anual, cu cel puțin 10 %, numărul total de autorizații emise în raza sectorului, numai la cererile solicitanților în acest sens, altfel se aduc atingere normelor cu privire la concurența loială conform prevederilor art. 12 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, enunțate supra.

La 03 martie 2017 Primarul General al mun. Chișinău reprezentat de Maxim Donici a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 21 decembrie 2016 și a hotărârii primei instanțe din 18 mai 2016 (f.d. 67-70).

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 decembrie 2016 și a fost expediată părților la 03 februarie 2017, însă careva probe ce ar confirma recepționarea acesteia, la materialele cauzei lipsesc (f.d. 62). Ca urmare, recursul depus la 03 martie 2017, este depus în termen.

La 13 aprilie 2017 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Primarul General al mun. Chișinău solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Primarul General al mun. Chișinău reprezentat de Maxim Donici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Primarul General al mun. Chișinău reprezentat de Maxim Donici a invocat în recursul său că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare. Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Primarul General al mun.

Chișinău reprezentat de Maxim Donici împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău reprezentat de Maxim Donici în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă privind anularea dispoziției.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu