

prima instanță, Judecătoria Anenii Noi

dosar nr. 2rh-98/2017

judecător: D. Musteață

instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău

judecători: N. Budăi, L. Popova, I. Secrieru

instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție

judecători: S. Novac, Iu. Sîrcu, Iu. Cimpoi, V. Cherdivară, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători Iuliana Oprea, Iulia Sîrcu, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva

examinând cererile de revizuire depuse de Rodica Sandu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iațentiuc Vasile împotriva lui Moroi Ion, Munteanu Viorica, Ionița Elena, Cibotari Lilian, Maidan Nelea, Maidan Rodica, Condrea Vera, Ursu Serghei, Ciobanu Svetlana, Cazacu Natalia, Ceban Lilia, Alexandrova Ecaterina, Timofte Gheorghe, Diacon Ana, Buștiuc Lilian, Ionița Tudor, Croitoru Ion, Lungu Valentina, Cinciuc Nina, Capbătut Ruslana, Colesnic Vera, Neagu Nina, Sajin Maria, Munteanu Vasile, Țurcanu Sergiu, Gîsca Vera, Mititelu Aurelia, Bavina Valentina, Boțan Ion, Morcov Aurica, Lungu Ion, Sandu Marin, Coban Irina, Caica Petru, Grate Ioana, Ceban Fiodor, Oborocean Anatolii, Ursu Ina cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și evacuare fără acordarea unui alt spațiu locativ, și

la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Viorica, Moroi Ion, Ionița Elena, Cibotari Lilian, Maidan Nelea, Maidan Rodica, Condrea Vera, Ursu Serghei, Ciobanu Svetlana, Cazacu Natalia, Ceban Lilia, Alexandrova Ecaterina, Timofte Gheorghe, Diacon Ana, Buștiuc Lilian, Ionița Tudor, Croitoru Ion, Lungu Valentina, Cinciuc Nina, Capbătut Ruslana, Colesnic Vera, Neagu Nina, Sajin Maria, Munteanu Vasile, Țurcanu Sergiu, Gîsca Vera, Mititelu Aurelia, Bavina Valentina, Boțan Ion, Morcov Aurica, Lungu Ion, Sandu Marin, Coban Irina, Caica Petru, Grate Ioana, Ceban Fiodor, Oborocean Anatolii, Ursu Ina împotriva lui Iațentiuc Vasile, Dumitru Marcenco, Cooperativei de producție „Merenii Noi”, Agenției Privatizare cu privire la anularea certificatului de proprietate și a anexei la certificat, declararea contractului de vânzare-cumpărare nul, recunoașterea dreptului de proprietate asupra spațiului locativ,

c o n s t a t ă :

Vasile Iațentiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moroi Ion, Munteanu Viorica, Ionița Elena, Cibotari Lilian, Maidan Nelea, Maidan Rodica, Condrea Vera, Ursu Serghei, Ciobanu Svetlana, Cazacu Natalia, Ceban Lilia, Alexandrova Ecaterina, Timofte Gheorghe, Diacon Ana, Buștiuc Lilian,

Ionița Tudor, Croitoru Ion, Lungu Valentina, Cinciuc Nina, Capbătut Ruslana, Colesnic Vera, Neagu Nina, Sajin Maria, Munteanu Vasile, Țurcanu Sergiu, Gîsca Vera, Mititelu Aurelia, Bavina Valentina, Boțan Ion, Morcov Aurica, Lungu Ion, Sandu Marin, Coban Irina, Caica Petru, Grate Ioana, Ceban Fiodor, Oborocean Anatolii, Ursu Ina cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și evacuare fără acordarea unuia alt spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza deciziei Comisiei de privatizare a bunurilor sovhozului „Doina” din 07 februarie 1996 i s-a eliberat în contul cotei sale patrimoniale din patrimoniul gospodăriei căminul nr. 1, cu prețul de 3 695 lei și căminul nr. 2, cu prețul de 3 695 lei, iar în total în sumă de 7 392 lei. Deoarece a avut dreptul asupra unei cote patrimoniale în sumă de 6 688 lei, a achitat diferența de preț în mărime de 704 lei.

Cere reclamantului recunoașterea dreptului de proprietate asupra căminelor nr. 1 și nr. 2 din str. Chișinăului 5 și 5A, s. Floreni, r-1 Anenii Noi și evacuarea locatarilor din căminele date fără acordarea unui alt spațiu locativ, care au ocupat încăperile în mod abuziv.

Munteanu Viorica, Moroi Ion, Ionița Elena, Cibotari Lilian, Maidan Nelea, Maidan Rodica, Condrea Vera, Ursu Serghei, Ciobanu Svetlana, Cazacu Natalia, Ceban Lilia, Alexandrova Ecaterina, Timofte Gheorghe, Diacon Ana, Buștiuc Lilian, Ionița Tudor, Croitoru Ion, Lungu Valentina, Cinciuc Nina, Capbătut Ruslana, Colesnic Vera, Neagu Nina, Sajin Maria, Munteanu Vasile, Țurcanu Sergiu, Gîsca Vera, Mititelu Aurelia, Bavina Valentina, Boțan Ion, Morcov Aurica, Lungu Ion, Sandu Marin, Coban Irina, Caica Petru, Grate Ioana, Ceban Fiodor, Oborocean Anatolii, Ursu Ina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iațentiuc Vasile, Dumitru Marcenco, Cooperativei de producție „Merenii Noi”, Agenției Privatizare cu privire la anularea certificatului de proprietate și a anexei la certificat, declararea contractului de vânzare-cumpărare nul, recunoașterea dreptului de proprietate asupra spațiului locativ.

În motivarea acțiunii au indicat că, în anul 2003 Iațentiuc Vasile a înaintat acțiune împotriva locatarilor căminelor nr. 1 și nr. 2 din str. Chișinăului 5 și 5A, s. Floreni, r-1 Anenii Noi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra căminelor date în temeiul certificatului de proprietate nr. 9 și evacuarea locatarilor fără acordarea unui alt spațiu locativ.

Reclamantii consideră acțiunea acestuia neîntemeiată, deoarece certificatul de proprietate nr. 9 oferă dreptul de proprietate asupra cotei patrimoniale în sumă de 6 688 lei din patrimoniul sovhozului „Doina” din s. Merenii Noi, r-1 Anenii Noi, însă fără autentificarea dreptului asupra căminelor.

Neautentificarea dreptului asupra căminelor este confirmată prin faptul că potrivit datelor indicate în anexă, cererea lui Iațentiuc Vasile pentru eliberarea căminelor în contul cotei sale patrimoniale a fost depusă la 03 aprilie 1996, deci cu 2 luni mai târziu de ziua autentificării dreptului de proprietate asupra cotei patrimoniale exprimate. Totodată, decizia de distribuire a căminelor în contul cotei patrimoniale a fost primită la 11 iunie 1996, cu 4 luni mai târziu de ziua

autentificării de către Agenția Teritorială Bender a dreptului de proprietate asupra cotei patrimoniale.

Autenticitatea anexei trezește suspiciuni, deoarece la 11 iunie 1996 nu era utilizată grafia chirilică și nici denumirea țării „RSS Moldovenească”, totodată aceasta nefiind semnată de persoanele împuternicite și aplicată sigila corespunzătoare.

Conform procesului verbal nr. 8 din 11 iunie 1996, adunarea împuterniciților CAP „Merenii Noi” în număr de 10 persoane, succesorii sovhozului „Doina”, au adoptat hotărârea privind repartizarea căminelor, nefiind însă investiți cu atribuția de distribuire a patrimoniului unei alte gospodării, or împuternicită în sensul dat fiind doar adunarea generală a lucrătorilor și pensionarilor gospodăriei.

Procesul-verbal nr. 8 din 11 iunie 1996 a fost semnat de președintele și secretarul adunării împuterniciților, Bruma M. și Beț T. și aplicată sigila sovhozului „Doina”, r-1 Anenii Noi, RSS Moldovenească. Certificatul contestat însă a fost semnat în aceeași zi doar de Bruma M., în calitate de conducător al gospodăriei și aplicat sigiliul sovhozului „Doina”.

Reclamanții au menționat că unele persoane indicate în rândurile membrilor împuterniciților adunării CAP „Merenii Noi” nici măcar nu sunt la curent despre cele menționate în procesul verbal. Totodată, aceștia neagă faptul privatizării și distribuirii patrimoniului sovhozului.

Respectiv, privatizarea a fost desfășurată cu încălcarea prevederilor Regulamentului cu privire la comisiile de privatizare a patrimoniului gospodăriei agricole, aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr. 361 din 10 iunie 1993.

La momentul distribuirii cotei patrimoniale lui Iațentiuc Vasile și înscrierii dreptului acestuia în certificatul contestat, prin ordinul nr. 16 din 04 decembrie 1995, directorul sovhozului „Doina”, Bruma M., a numit membrii comisiei de privatizare, fără a lua în considerație faptul că comisia deja a fost creată în anul 1993.

Bruma M. a eliberat lui Iațentiuc Vasile un certificat, din conținutul căruia rezultă că clădirile în litigiu au fost construite și preconizate pentru întreținerea deținuților MAI și nu erau incluse în fondul locativ a sovhozului „Doina”, or faptele descrise sunt eronate.

Astfel, în anexa la certificatul contestat este menționată eliberarea în contul cotei patrimoniale din patrimoniul sovhozului „Doina”, căminele nr. 1 și nr. 2 la costul total de 7 392 fără unitate de măsură. La fel, din procesul-verbal nr. 8 din 11 iunie 1996, acțiunea lui Iațentiuc Vasile, rezultă că căminele au statut de spații locative a sovhozului „Doina”.

Reclamanții susțin că căminele în anii 1975-1978 au fost construite prin metodă liberă de gospodărie de către deținuții unei instituții penitenciare, însă nu au fost date în exploatare din lipsa documentelor primare, din care considerente ele nu au fost înregistrate în modul stabilit în Registrul cadastral al bunurilor imobile și doar abia în anul 2004 formal a fost început dosarul de inventariere

tehnică, cu câteva zile înainte de adoptarea hotărârii judecătorești în favoarea lui Iațentiuc Vasile.

Dosarul de inventariere tehnică prezentat instanțelor judecătorești de către Iațentiuc Vasile nu specifică parametrii spațiilor existente.

Până în anul 1989 căminele au fost populate de deținuții unei instituții penitenciare, iar după eliberarea lor căminele pe parcursul a câțiva ani, nefiind populate, au început a se ruina, fiind sustrate ușile, ferestrele, fiind deteriorată sistema de canalizare, electricitate etc. În anii 1991-1992 la propunerea conducerii Primăriei s. Floreni și a unor foști lucrători din sovhozul „Doina”, în cămine au început a se caza familii tinere, care au investit bani în restabilirea căminelor.

În anii 1995-1996 însă, în urma privatizării dubioase a gospodăriei agricole a sovhozului „Doina”, căminele nr. 1 și nr. 2 din str. Chișinăului 5 și 5A, s. Floreni, r-1 Anenii Noi au fost trecute în contul cotei patrimoniale exclusiv lui Iațentiuc Vasile, fost lucrător a gospodăriei.

Motivele invocate de reclamanți mai sus au servit și temei de pornire a unei cauze penale, care la moment se află în curs de urmărire penală.

Or, căminele, având statut de spații locative, urmau a fi privatizate în baza Legii cu privire la privatizarea fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993 și nu în baza programelor de privatizare a gospodăriilor agricole, având în vedere că nu se aflau la balanța gospodăriei sovhozului „Doina”.

Potrivit estimărilor experților, valoarea căminelor în anii 1995-1996, la momentul distribuirii lor în contul cotei patrimoniale, nu constituia 7 392 lei, ci aproximativ 1 200 000 lei.

Totodată, reclamanții au invocat depunerea acțiunii de către Iațentiuc Vasile cu omiterea termenului de prescripție de 3 ani, nefiind solicitată și repunerea în termen.

Acționând ilegal, Iațentiuc Vasile la 17 octombrie 2005 a înstrăinat un cămin din litigiu, finului său, Dumitru Marcenco, fiind încheiat în sensul dat un contract de vânzare-cumpărare.

Cer reclamanții anularea certificatului de proprietate nr. 9 și a anexei la certificat pe numele lui Iațentiuc Vasile, declararea contractului de vânzare-cumpărare a căminului încheiat la 17 octombrie 2005 între Iațentiuc Vasile și Dumitru Marcenco ca fiind nul, recunoașterea dreptului de proprietate a reclamanților asupra căminelor nr. 1 și nr. 2 din str. Chișinăului 5 și 5A, s. Floreni, r-1 Anenii Noi.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 17 aprilie 2006, au fost conexate într-un singur proces cererea lui Iațentiuc Vasile și acțiunea lui Maidan Nelea, Maidan Rodica, Condrea Veronica, Ciobanu Svetlana și alți locatari a căminelor nr. 5 și 5A din str. Chișinăului, s. Floreni, r-1 Anenii Noi.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 aprilie 2009, a fost admisă parțial acțiunea lui Iațentiuc Vasile și recunoscut dreptul de proprietate a acestuia asupra căminelor nr. 1 și nr. 2 din str. Chișinăului 5 și 5A, s. Floreni, r-1 Anenii Noi, în rest acțiunea a fost respinsă. A fost respinsă acțiunea lui Maidan Nelea,

Maidan Rodica, Condrea Veronica, Ciobanu Svetlana și alți locatari a căminelor nr. 5 și 5A din str. Chișinăului, s. Floreni, r-1 Anenii Noi.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2010, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul Deleu Iulia și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 aprilie 2009.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul Iulia Deleu, casate decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2010 și hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 aprilie 2009, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Iațentiuc Vasile a fost respinsă, iar acțiunea lui Maidan Nelea, Maidan Rodica, Condrea Veronica, Ciobanu Svetlana și alți locatari a căminelor nr. 5 și 5A din str. Chișinăului, s. Floreni r-1 Anenii Noi a fost admisă parțial, a fost anulat certificatul de proprietate nr. 9 din 19 februarie 1996 de către Agenția Teritorială Bender a Ministerului Privatizării a Administrării Proprietății de Stat prin care a fost autentificat lui Iațentiuc Vasile dreptul de proprietate asupra cotei patrimoniale în sumă de 6688,80 lei, din patrimoniul sovhozului „Doina” din s. Merenii Noi, r-1 Anenii Noi, anulată anexa la certificatul de proprietate nr. 9 din 19 februarie 1996 eliberată în baza cererii lui Iațentiuc Vasile din 03 aprilie 1996, declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a imobilului lit. A - construcție de bază cu volumul construcției de 5 548 mp, înregistrat cu nr. cadastral 102711201001, situată pe adresa str. Chișinăului 5A, s. Floreni, r-1 Anenii Noi, încheiat la 17 octombrie 2005 între Iațentiuc Vasile și Dumitru Marcenco și autentificat de către biroul notarului Valentina Parcalab, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 10 mai 2011, Sandu Rodica a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, solicitând casarea în parte, prin care sintagma „Sandu Marin” să fie modificată cu sintagma „Sandu Rodica”.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, în prezentul litigiu interesele ei au fost reprezentate de avocatul Iulia Deleu, cu care a avut încheiat contract de asistență juridică. Însă, avocatul Iulia Deleu în instanța de recurs, intenționat a indus instanța în eroare, prin înlocuirea participantului Sandu Rodica cu participantul Sandu Marin, care este fostul ei soț, căruia de asemenea ia acordat asistență juridică, în aceeași perioadă de timp.

A mai invocat că, avocatul Iulia Deleu a acționat cu rea credință, fapt pentru care prin hotărârea Comisiei pentru Etică și Disciplină din 14 martie 2011 a fost sancționată cu mustrare, întemeindu-și cererea de revizuire în baza art. 449, lit. (a) Cod de procedură civilă.

Astfel, consideră revizuenta că nu a avut parte de un proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sandu Rodica.

La 26 iulie 2011 Iațentiuc Vasile a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și menținerea deciziei instanței de apel a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2011 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Iațentiuc Vasile.

La 23 martie 2017 Rodica Sandu a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea parțială a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2010 și decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, în prezentul litigiu interesele ei au fost reprezentate de avocatul Iulia Deleu, cu care a avut încheiat contract de asistență juridică. Însă, avocatul Iulia Deleu în instanța de recurs, intenționat a indus instanța în eroare, prin înlocuirea participantului Sandu Rodica cu participantul Sandu Marin, care este fostul ei soț, căruia de asemenea ia acordat asistență juridică, în aceeași perioadă de timp.

A mai invocat că, avocatul Iulia Deleu a acționat cu rea credință, fapt pentru care prin hotărârea Comisiei pentru Etică și Disciplină din 14 martie 2011 a fost sancționată cu mustrare.

Astfel, consideră revizuenta că nu a avut parte de un proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

La 30 martie 2017, Rodica Sandu a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea parțială a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2010, în partea ce ține de sintagma „Sandu Marin” prin înlocuire cu sintagma „Sandu Rodica” cu reținerea pricinii pentru examinarea recursului, în alt complet de judecători.

În motivarea cererii de revizuire a indicat aceleași temeuri ca și în cererea de revizuire din 23 martie 2017.

În conformitate cu art. 452 alin. (11) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în speță nu consideră necesară prezența participanților la proces, astfel cererile de revizuire urmează a fi examinate fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuenta, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia

hotărârii Comisiei pentru Etică și Disciplină din 14 martie 2011 prin care avocatul Iulia Deleu a fost sancționată cu mustrare.

În conformitate cu art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că prin sentință penală irevocabilă s-a constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuenta în susținerea cererilor de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, mai mult că circumstanțele invocate, inclusiv și cele cu privire la hotărârea Comisiei pentru Etică și Disciplină din 14 martie 2011 prin care avocatul Iulia Deleu a fost sancționată cu mustrare au constituit deja temei de revizuire înaintat de către Rodica Sandu în cererea de revizuire anterioară din 10 mai 2011, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin urmare, aceste circumstanțe sunt temeuri repetate, fapt ce contravine dispozițiilor art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, care direct statuează că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

În acest context, se reține că conform art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscuțată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul

securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În lumina celor relevate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile de revizuire invocate de către revizuenta Rodica Sandu cu privire la art. 449 Cod de procedură civilă, sunt repetate și care nu pot fi reținute.

Prin urmare, ținând cont de normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Rodica Sandu, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza acelorași temeiuri, a cererii de revizuire, iar Rodica Sandu a depus cerere de revizuire în mod repetat în aceleași temeiuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Completul Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Rodica Sandu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iațentiuc Vasile împotriva lui Moroi Ion, Munteanu Viorica, Ionița Elena, Cibotari Lilian, Maidan Nelea, Maidan Rodica, Condrea Vera, Ursu Serghei, Ciobanu Svetlana, Cazacu Natalia, Ceban Lilia, Alexandrova Ecaterina, Timofte Gheorghe, Diacon Ana, Buștiuc Lilian, Ionița Tudor, Croitoru Ion, Lungu Valentina, Cinciuc Nina, Capbătut Ruslana, Colesnic Vera, Neagu Nina, Sajin Maria, Munteanu Vasile, Țurcanu Sergiu, Gîsca Vera, Mititelu Aurelia, Bavina Valentina, Boțan Ion, Morcov Aurica, Lungu Ion, Sandu Marin, Coban Irina, Caica Petru, Grate Ioana,

Ceban Fiodor, Oborocean Anatolii, Ursu Ina cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și evacuare fără acordarea unui alt spațiu locativ, și la cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Viorica, Moroi Ion, Ionița Elena, Cibotari Lilian, Maidan Nelea, Maidan Rodica, Condrea Vera, Ursu Serghei, Ciobanu Svetlana, Cazacu Natalia, Ceban Lilia, Alexandrova Ecaterina, Timofte Gheorghe, Diacon Ana, Buștiuc Lilian, Ionița Tudor, Croitoru Ion, Lungu Valentina, Cinciuc Nina, Capbătut Ruslana, Colesnic Vera, Neagu Nina, Sajin Maria, Munteanu Vasile, Țurcanu Sergiu, Gîsca Vera, Mititelu Aurelia, Bavina Valentina, Boțan Ion, Morcov Aurica, Lungu Ion, Sandu Marin, Coban Irina, Caica Petru, Grate Ioana, Ceban Fiodor, Oborocean Anatolii, Ursu Ina împotriva lui Iațentiuc Vasile, Dumitru Marcenco, Cooperativei de producție „Merenii Noi”, Agenției Privatizare cu privire la anularea certificatului de proprietate și a anexei la certificat, declararea contractului de vânzare-cumpărare nul, recunoașterea dreptului de proprietate asupra spațiului locativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Iuliana Oprea

Iulia Sîrcu

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva