

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Primăria orașului Florești și Societatea cu Răspundere Limitată „Nicsir-Flor”,

în pricina la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, prin care s-a respins cererea Primăriei orașului Florești, Societății cu Răspundere Limitată „Nicsir-Flor” și Ion David privind suspendarea în conformitate cu art. 69 a Legii Insolvabilității a actelor de proporții efectuate în privința Societății pe Acțiuni „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2014, SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului, ÎI „Manalati Tair”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2014 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, fiind desemnat în calitate de administrator al debitorului ÎI „Manalati Tair”.

La 20 octombrie 2016, Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor”, Ion David au formulat cerere privind suspendarea, în conformitate cu art. 69 al Legii insolvabilității, a actelor de proporții efectuate în privința patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

În motivarea cererii au invocat că, la 13 septembrie 2016 a avut loc adunarea repetată a creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” în cadrul căreia lichidatorul Manalati Tair a adus la cunoștința creditorilor prezenți raportul său pe perioada de activitate.

Astfel, din conținutul raportului prezentat de administrator și conținutul proceselor verbale la care s-a făcut referință în raport s-a constatat că la 08 iunie 2016, la ședința comitetului creditorilor a SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului

Florești”, cu votul a doi membri din patru, a fost hotărâtă întrebarea - ca bunurile imobile care aparțin debitorului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” să fie scoase la vânzare prin licitație, cu reducere la prețul de 13 054 091,14 lei, fără a stabili limita la care poate fi redus prețul minim cu condiția achitării bunului în termen de 10 zile.

Tot astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 27 iunie 2016 s-a constatat, că patrimoniul SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” scos la licitație cu reducere ca un lot unic, a fost vândut la prețul de 1 306 106,66 lei, pornindu-se de la prețul de start de 13 054 091 lei.

Consideră că acțiunile legate de adoptarea hotărârii în cadrul comitetului creditorilor din 08 iunie 2016, cu vânzarea ulterioară a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” la un preț de 1 306 106,66 lei sunt efectuate cu încălcarea art. art. 54, 69 a Legii insolvenței.

Susțin că, este evident faptul că hotărârea prin care s-a decis că, patrimoniul SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” poate fi scos la licitație fără stabilirea unui preț minim rezonabil în raport cu valoarea estimativă a patrimoniului respectiv, reprezintă în sine un act de proporții, care putea fi adoptată doar de adunarea creditorilor, potrivit art. 69, alin. (4) a Legii insolvenței.

Mai mult ca atât, și în situația în care competența de adoptare a hotărârii cu privire la încheierea unui act de proporții revenea comitetului creditorilor, o asemenea hotărâre urma a fi primită în unanimitate și nu cu jumătate din voturile creditorilor prezenți la ședință, după cum s-a procedat la ședința comitetului creditorilor din 08 iunie 2016.

Vânzarea ulterioară la 27 iunie 2016, a patrimoniul SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” la un prețul de doar 1 306 106,66 lei, scos la licitație cu reducere ca un lot unic, preț care este de cel puțin 10 ori mai mic decât prețul inițial stabilit de vânzare, reprezintă prin sine o tranzacție de proporție, care de asemenea urma a fi hotărâtă la adunarea creditorilor, ceea ce nu s-a efectuat.

Mai menționează că, nici lichidatorul SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” și nici creditorii participanți la ședința creditorilor din 08 iunie 2016, nu au inițiat convocarea adunării creditorilor în vederea deciderii în privința încheierii unei tranzacții de proporții cu patrimoniul SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” și nici nu au anunțat ceilalți creditori despre discutarea unei asemenea chestiuni, admitând în mod tacit, printr-o procedură ilegală vânzarea patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” la un preț simbolic.

Sub alt aspect, după efectuarea licitațiilor cu reducere creditorii nu au primit nici o notificare de la lichidator în condițiile art. 119, alin. (2), (5) și (11) a Legii insolvenței, precum că dispun de posibilitatea de a prelua bunurile în natură în contul creanței lor, la prețul inițial stabilit la ultima licitație, aflând despre condițiile tranzacției indicate mai sus doar la 13 septembrie 2016.

Aflând despre perfectarea actelor de proporții indicate mai sus au solicitat prin cererea din 26 septembrie 2016, adresată administratorului autorizat Manalati Tair și expediată acestuia prin oficiul poștal, ca el să rezilieze în conformitate cu dispozițiile art. 69, alin. (7) a Legii insolvenței tranzacția de vânzare-cumpărare

a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” care a fost perfectată prin procesul verbal cu privire la rezultatele licitației din 27 iunie 2016 și Actul de ridicare a bunurilor adjudecate și transmise în proprietatea cumpărătorului din 01 iulie 2016, totodată solicitând și convocarea în conformitate cu dispozițiile art. 55, alin. (4) a Legii insolvenței a adunării creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” în proces de lichidare cu includerea în ordinea de zi a chestiunilor legate de anularea hotărârii comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” din 08 iunie 2016, perfectată prin procesul-verbal nr. 2 al ședinței comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” în procedura de lichidare și rezilierea în conformitate cu dispozițiile art. 69, alin. (7) a Legii insolvenței a tranzacției de vânzare-cumpărare a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

Indicând că nu a primit cererea lor din 26 septembrie 2016, la 13 octombrie 2016 cererea respectivă a fost înmănată sub semnătură administratorul autorizat Manalati Tair în cadrul ședinței comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, însă acesta până la momentul adresării în instanță nu a examinat-o, încercând din anumite motive să târăgăneze cât mai mult posibil soluționarea chestiunilor propuse de ei în cadrul adunării creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

Solicită Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor” și Ion David, creditorii chirografari, să fie suspendate în conformitate cu dispozițiile art. 69 a Legii insolvenței actele de proporții efectuate în privința patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” și anume: hotărârea comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” din 08 iunie 2016 perfectată prin procesul-verbal nr. 2 al ședinței comitetului creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” în procedura de lichidare prin care a fost stabilit prețul de vânzare prin licitație cu reducere a bunurilor imobile ce aparțin SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” fără a stabili limita la care poate fi redus prețul minim; tranzacția de vânzare-cumpărare a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” și anume a lotului unic constituit din: construcția industrială cu suprafața de 4 627,40 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 4501202.102.05, 4501202.102.06, 4501202.102.07, 4501202.102.08, 4501202.102.09, 4501202.102.10, 4501202.102.11, 4501202.102.12, 4501202.102.13, 4501202.102.14, 4501202.102.15, 4501202.102.20, 4501202.102.21, 4501202.102.33, 4501202.102.34, amplasat în or. Florești, str. M. Eminescu 194, care a fost perfectată prin procesul verbal cu privire la rezultatele licitației din 27 iunie 2016 și Actul de ridicare a bunurilor adjudecate și transmitere în proprietatea cumpărătorului din 01 iulie 2016.

Totodată, au solicitat ca odată cu suspendarea actelor de proporții supra indicate să fie dispusă de către instanța de judecată convocarea adunării creditorilor SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” care să decidă în privința încheierii actelor de proporții indicate mai sus.

Prin încheierea Curții de Ape Bălți din 02 februarie 2017 s-a respins cererea Primăriei or. Florești, SRL „Nicsir-Flor” și Ion David privind suspendarea în

conformitate cu art. 69 a Legii Insolvabilității a actelor de proporții efectuate în privința SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

La 17 februarie 2017, Primăria or. Florești și SRL „Nicsir-Flor” au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017 solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

În motivarea cererii de recurs au indicat că, nu sunt de acord cu încheierea instanței de insolvabilitate, deoarece consideră că acțiunile legate de adoptarea hotărârii în cadrul comitetului creditorilor din 08 iunie 2016, cu vânzarea ulterioară a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” sunt efectuate cu încălcarea prevederilor art. art. 54, 69 a Legii insolvabilității.

A mai indicat că, chiar și în situația în care competența de adoptare a hotărârii cu privire la încheierea unui act de proporții revenea comitetului creditorilor, o asemenea hotărâre urma a fi primită în unanimitate și nu cu jumătate din voturile creditorilor prezenți la ședință, precum s-a procedat în cadrul ședinței comitetului creditorilor din 08 iunie 2016.

Iar, vânzarea ulterioară la 27 iunie 2016 a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” la un preț de doar 1 306 106,66 lei scos la licitație cu reducere ca un lot unic, este ilegală, în cazul în care bunul a fost vândut cu un preț de 10 ori mai mic decât prețul inițial.

Totodată consideră recurenții că, după efectuarea licitațiilor cu reducere creditorii nu au primit nici o notificare în conformitate cu prevederile art. 119, alin. (2), (5) și (11) a Legii insolvabilității, precum că au posibilitatea de a prelua bunurile în natură, în contul creanței la prețul inițial stabilit.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului (la momentul depunerii) împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Iar, conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 17 februarie 2017, împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 02 februarie 2017, ca depus în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 69 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, (1) Actul de proporții efectuat de administratorul insolabilității/lichidator reprezintă un act juridic sau câteva acte juridice legate reciproc, încheiate direct sau indirect, asupra bunurilor a căror valoare reprezintă peste 10% din valoarea totală a masei debitoare, conform ultimului raport de evaluare, iar în lipsa acestuia, conform ultimului raport financiar.

(2) Sub incidența alin. (1) nu cad actele efectuate în procesul activității curente prevăzute de prezenta lege.

(3) Hotărârea privind încheierea unui act de proporții de către administratorul insolabilității/lichidator este adoptată de comitetul creditorilor în unanimitate, dacă valoarea bunurilor care fac obiectul acestei tranzacții reprezintă peste 10% și nu mai mult de 50% din valoarea masei debitoare potrivit ultimului raport de evaluare sau, în lipsa acestuia, potrivit ultimului raport financiar, până la luarea deciziei de încheiere a acestui act juridic.

(4) Hotărârea privind încheierea unui act de proporții neprevăzut la alin.(3) se ia de adunarea creditorilor. În cazul în care comitetul creditorilor nu s-a constituit, administratorul insolabilității/lichidatorul trebuie să primească aprobarea adunării creditorilor de a încheia act de proporții.

(5) Dacă, la adoptarea hotărârii privind încheierea unui act de proporții, comitetul creditorilor nu a ajuns la unanimitate, problema poate fi înscrisă în ordinea de zi a adunării creditorilor.

(6) Hotărârea privind încheierea unui act de proporții cu conflict de interese se adoptă cu votul majorității membrilor comitetului creditorilor neinteresați în încheierea tranzacției. În cazul în care mai mult de jumătate de membri ai comitetului sunt interesați în actul de proporții, hotărârea privind încheierea lui se adoptă de adunarea creditorilor cu votul majorității creditorilor neinteresați în încheierea lui. Persoana interesată va părăsi temporar ședința comitetului sau adunarea creditorilor la care se hotărăște asupra încheierii actului de proporții. Dacă persoana interesată rămâne în ședință sau adunare, la constatarea cvorumului este luată în calcul, iar la determinarea rezultatului votării se consideră că s-a abținut.

(7) În cazul în care comitetul sau adunarea creditorilor nu cunoaște toate circumstanțele încheierii actului de proporții cu conflict de interese și/sau faptul că el a fost încheiat cu încălcarea altor prevederi ale prezentului articol, comitetul sau adunarea creditorilor este în drept să ceară administratorului insolabilității/lichidatorului:

a) să renunțe la încheierea tranzacției ori să o rezilieze; sau

b) să asigure, în condițiile legii, repararea de către persoana interesată a prejudiciului cauzat creditorilor prin efectuarea actului de proporții.

(8) Actul de proporții și actele cu conflict de interese săvârșite în contradicție cu prezentul articol sunt valide pentru persoanele cu care au fost încheiate dacă terțul este de bună-credință și dacă actul nu a fost declarat nul în alte temeieri.

(9) Sub incidența prezentului articol nu cad actele de proporții care se efectuează în conformitate cu dispozițiile obligatorii ale instanței de insolabilitate.

(10) În cazul în care adunarea nu s-a pronunțat asupra actelor de proporții ale administratorului/lichidatorului, instanța de insolabilitate poate, la cererea debitorului sau a creditorilor chirografari, care dețin 20% din valoarea tuturor creanțelor, să suspende, după audierea administratorului/lichidatorului, actul de proporții și să convoace adunarea creditorilor care să decidă asupra încheierii lui.

Astfel, că la 26 martie 2014, SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului, ÎI „Manalati Tair”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2014 s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procedura de insolabilitate față de SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”, fiind desemnat în calitate de administrator al debitorului ÎI „Manalati Tair”.

La 20 octombrie 2016, Primăria or. Florești, SRL „Nicsir-Flor”, Ion David au formulat cerere privind suspendarea, în conformitate cu art. 69 al Legii insolabilității, a actelor de proporții efectuate în privința patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

Fiind investită cu examinarea contestațiilor, instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți prin încheierea din 02 februarie 2017 a respins cererea Primăriei or. Florești, SRL „Nicsir-Flor” și lui Ion David privind suspendarea, în conformitate cu art. 69 al Legii insolabilității, a actelor de proporții efectuate în privința patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

În susținerea soluției date, instanța de insolabilitate a reținut potrivit materialelor cauzei că, bunul aflat în litigiu a fost vândut prin licitație și nu a fost încheiat de lichidator tranzacții, negocieri directe sau vânzarea directă a bunului. Or, la caz, a fost dispusă efectuarea licitației, care este una legală și prevăzută de Legea insolabilității, hotărârile comitetului creditorilor fiind obligatorii pentru lichidator, mai mult, hotărârile comitetului creditorilor pot fi contestate la prima adunare a creditorilor, care a avut loc la 13 septembrie 2016, la care au fost prezenți și SRL „Nicsir-Flor”, Primăria or. Florești, însă nici unul din cei prezenți nu a formulat contestații asupra hotărârilor comitetului creditorilor.

Relevant este faptul că, la 08 iunie 2016, la ședința comitetului creditorilor a SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” a fost hotărâtă întrebarea - ca bunurile imobile care aparțin debitorului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” să fie scoase la vânzare prin licitație, cu reducere la prețul de 13 054 091,14 lei, iar ca rezultat la 27 iunie 2016 patrimoniul SA „Fabrica de Fermentare

a Tutunului Florești” scos la licitație cu reducere ca un lot unic, a fost vândut la prețul de 1 306 106,66 lei, pornindu-se de la prețul de start de 13 054 091 lei.

Potrivit art. 1, alin. (1) a Legii insolvenței, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Prin prisma normei precitate, instanța de insolvență corect a concluzionat că, procesul de insolvență este procedura colectivă de satisfacere creanțelor din contul patrimoniului debitorului, iar prin cererea de suspendare în cauza contestării au scop de a leza drepturile patrimoniale altor creditori, cărora urmează a li se repartiza mijloacele financiare, cum ar fi salariatul Gheorghe Motricalo, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Florești, Casa Națională de Asigurări Sociale, Fondul Rezervelor Materiale de Stat, care au prioritatea generală de satisfacere a creanțelor, față de contestatari.

Or, vânzarea patrimoniului debitorului SA „Fabrica de Fermentare Tutunului din Florești” la licitație, precum și condițiile au fost stabilite de comitetul creditorilor, care nu a fost contestată și este în vigoare, fiind obligatorie pentru executare din partea lichidatorului.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurențelor precum că nu sunt de acord cu acțiunile lichidatorului privind vânzarea la licitație a patrimoniului SA „Fabrica de Fermentarea Tutunului din Florești”, atribuind această tranzacție la actele de proporții și eronat indică că acesta urma a fi efectuat numai cu acordul adunării creditorilor, în cazul în care licitația nu reprezintă încheierea actului de proporții și respectiv nu cade sub incidența normelor invocate de recurenți.

Prin urmare, este cert că, lichidatorul nu a înstrăinat bunul unei persoane prin negocieri directe, pentru a constitui astfel un act de proporții, care ar fi fost necesar aprobării de adunarea creditorilor, ci a expus lotul la licitație, în rezultatul căreia s-a determinat un câștigător. Anume prin această modalitate câștigătorul licitației a devenit proprietar al bunului, și nu prin acțiunile directe a lichidatorului, ultimul executând acțiuni formale privind întocmirea actului de primire-predare.

Or, potrivit art. 69, alin. (1) - (2) a Legii insolvenței, actul de proporții efectuat de administratorul insolvenței/lichidator reprezintă un act juridic sau câteva acte juridice legate reciproc, încheiate direct sau indirect, asupra bunurilor a căror valoare reprezintă peste 10% din valoarea totală a masei debitoare, conform ultimului raport de evaluare, iar în lipsa acestuia, conform ultimului raport financiar. Sub incidența alin.(1) nu cad actele efectuate în procesul activității curente prevăzute de prezenta lege.

Valorificarea masei debitoare, inclusiv prin licitație este activitatea curentă a lichidatorului, expres și nemijlocit prevăzută de legea insolvenței. Noțiunea actelor de proporții se aplică față de acțiuni speciale ale lichidatorului, în cadrul procedurilor planului.

Este de menționat faptul că, potrivit art. 117, alin. (1), (3) a Legii insolabilității, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului. Dacă, după expirarea termenului indicat la alin. (1), se constată masă debitoare nevalorificată, aceasta va fi vândută neîntârziat de către lichidator la licitație cu reducere în condițiile art. 120, fără acordul adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor. Reducerea prețului va continua până acesta va ajunge la zero. Dacă la licitația cu reducere s-a înscris un participant ori nu s-a înscris nici unul sau dacă bunurile nu au putut fi comercializate, lichidatorul vinde bunurile prin negocieri directe la orice preț negociat și confirmat de instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, urmare a realizării bunului la licitație, lichidatorul întru respectarea prevederilor art. 62 alin. (9) din Legea insolabilității, a convocat adunarea creditorilor la 29 august 2016, care nu a fost deliberativă din lipsa cvorumului, iar la 13 septembrie 2016 a avut loc adunarea repetată a creditorilor, la care au participat toți contestatarii, însă nimeni din creditorii nu a contestat hotărârile comitetului creditorilor.

Potrivit art. 62, alin. (6), (7) din Legea insolabilității, hotărârea comitetului creditorilor este obligatorie pentru toate persoanele antrenate în procedurile de insolabilitate, de faliment sau de restructurare a debitorului și acționează în partea ce nu contravine hotărârilor adunării creditorilor și ale instanței de insolabilitate. Hotărârile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune se prezintă instanței de insolabilitate în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării și sunt aduse la cunoștință adunării creditorilor la următoarea ei ședință.

Astfel, procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor din 08 iunie 2016, în termenul legal de 5 zile a fost prezentat instanței de insolabilitate și nu a fost contestat.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră necesar a menționa vis-a-vis de argumentul Primăriei or. Florești și SRL „Nicsir-Flor” precum că s-au adresat către lichidator cu cerere de a convoca adunarea creditorilor, la care vor să conteste hotărârile comitetului, instanța de insolabilitate corect a respins acest argument deoarece, la 13 septembrie 2016 a fost petrecută adunarea creditorilor, la care contestatarii au avut dreptul de a depune contestații asupra hotărârilor comitetului creditorilor, însă nu au făcut acest lucru.

În partea argumentelor recurențelor, precum că, a fost încălcat dreptul lor de a prelua bunurile în contul stingerii creanței lor validate, instanța de insolabilitate corect a reținut potrivit art. 119, alin. (5) a Legii insolabilității, dacă se declară că licitația repetată nu a avut loc, unul dintre creditorii este în drept ca, în termen de 20 de zile de la notificare, să preia bunurile în natură în contul creanței sale la prețul inițial stabilit la ultima licitație.

Or, licitația din 27 iunie 2016 a avut loc, fiind desemnat câștigătorul, astfel prevederile menționate supra nu sunt aplicabile, în speță.

Potrivit normei precitate, recurenții într-adevăr au avut dreptul de a solicita transmiterea bunurilor în contul creanței, dar în privința licitațiilor precedente, la care bunul a fost expus cu prețul inițial, cu condiția ca diferența dintre costul bunului și creanța validată să fie achitată de acest creditor, iar suma obținută din licitație urma să fie distribuită între toți creditorii.

Reieșind din cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate just a respins cererea Primăriei or. Florești, SRL „Nicsir-Flor” și lui Ion David privind suspendarea, în conformitate cu art. 69 al Legii insolabilității, a actelor de proporții efectuate în privința patrimoniului SA „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești”.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de insolabilitate este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurenți în susținerea poziției, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerile recurenților precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de insolabilitate din 02 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Primăria orașului Florești și Societatea cu Răspundere Limitată „Nicsir-Flor”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, în pricina la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Fabrica de Fermentare a Tutunului Florești” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas