

## **Dosarul nr. 2r-329/17**

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – S. Dimitriu

Instanța de recurs: CA Chișinău: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

### **DECIZIE**

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:  
Președintele ședinței  
judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Certan Lilian,  
în cauza civilă la cererea debitorului Certan Lilian împotriva creditorului Iacurinschii Valentin privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2345/15 din 21.05.2015 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017,

### **C O N S T A T Ă :**

La 05 iunie 2015 debitorul Certan Lilian s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Iacurinschii Valentin, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2345/15 din 21.05.2015 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare. (f.d. 3-4)

Prin încheierea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18 martie 2016 s-a admis parțial contestația debitorului Certan Lilian. S-a anulat actul executorului judecătoresc Pașa Nicolae, încheierea nr. 019-2345/15 din 21.05.2015, privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, ca fiind contrară legii. În rest, contestația s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 110-115)

La 29 martie 2016 Iacurinschii Valentin a depus recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18 martie 2016 în partea anulării

actului executorului judecătoresc cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea debitorului Certan Lilian ca fiind neîntemeiată și menținerea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2345/15 din 21.05.2015 privind intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2-1967/10 din 02.09.2010. (f.d. 119-120)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 s-a admis cererea de recurs declarată de Iacurinschii Valentin. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 martie 2016, soluționând prin decizie problema în fond, fiind respinsă cererea debitorului Certan Lilian împotriva creditorului Iacurinschii Valentin privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2345/15 din 21.05.2015. (f.d. 131-142)

La 14 decembrie 2016 Certan Lilian a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 și judecarea pricinii conform regulilor generale stabilite. (f.d. 153-154)

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 28 martie 2017 a respins ca fiind inadmisibilă cererea lui Certan Lilian privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2e-1061/16 din 14 iunie 2016. (f.d. 164-169)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 07 aprilie 2017 Certan Lilian a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii, și emiterea unei noi soluții, prin care a admite cererea de revizuire, pe motiv că despre emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 i-a fost cunoscut la 06 octombrie 2016, iar cererea de revizuire a fost depusă la 15.12.2016 înainte de împlinirea a trei luni. De asemenea, a indicat că în perioada 21.06.2016-19.07.2016 s-a aflat în afara țării, fapt confirmat prin mențiunile din pașaport. (f.d. 171)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 martie 2016 s-a admis parțial contestația debitorului Certan Lilian. S-a anulat actul executorului judecătoresc Pașa Nicolae, încheierea nr. 019-2345/15 din 21.05.2015, privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, ca fiind contrară legii. În rest, contestația s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 29 martie 2016 Iacurinschii Valentin a depus recurs, solicitând casarea încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 18 martie 2016 în partea anulării actului executorului judecătoresc cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea debitorului Certan Lilian ca fiind neîntemeiată și menținută încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2345/15 din 21.05.2015 privind intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2-1967/10 din 02.09.2010.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 iunie 2016 a admis cererea de recurs declarată de Iacurinschii Valentin. A casat integral încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 18 martie 2016, soluționând prin decizie problema în fond, fiind respinsă cererea debitorului Certan Lilian împotriva creditorului Iacurinschii Valentin privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2345/15 din 21.05.2015.

La 14 decembrie 2016 Certan Lilian a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, fiind respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că instanța de recurs a emis decizia enunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual și anume revizuentului i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Potrivit art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate în cererea de revizuire.

În acest context, Colegiul menționează că admiterea cererii de revizuire ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire au fost pur declarative, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Certan Lilian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, că nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către Certan Lilian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 în cauza civilă la cererea debitorului Certan Lilian împotriva creditorului Iacurinschii Valentin privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2345/15 din 21.05.2015 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Maria Ghervas