

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
judecător: A. Catană  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N. Cernat, A. Pahapol, L. Bulgac  
instanța de recurs, Curtea Supremă de Justiție  
judecători: G. Stratulat, D. Mardari, Sv. Moldovan

dosar nr. 3rh-45/2017

## Î N C H E I E R E

24 mai 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Sergiu Boșcăneanu,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „SV Lux Grup” împotriva Consiliului municipal Chișinău și  
Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

#### c o n s t a t ă :

La 18 mai 2016, SRL „SV Lux Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, litigiul a apărut, drept urmare a răspunsului Consiliului municipal Chișinău nr. 21/3478 din 17 februarie 2016, prin care s-a refuzat eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea pe lotul menționat a blocurilor locative conform destinației terenului. Organul emitent și-a motivat poziția invocând regimul special al terenului, zona spațiilor verzi, stabilit în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 cât și aplicarea sechestrului pe acest teren.

Reclamantul consideră refuzul autorității publice neîntemeiat care încalcă facultatea dreptului de proprietate, de a dispune de el. Or, titularul dreptului, SRL „SV Lux Group” a devenit proprietar la 1/2 cotă-parte din teren cu suprafața de 0,42 ha, situat în mun. Chișinău, str. Kiev, cu nr. cadastral de 0100424.669, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4275 din 25 august 2015, iar prin contractul de societate civilă nr. 5154 din 12 octombrie 2015 a devenit gestionar al celeilalte cote-părți. Astfel, SRL „SV Lux Group” fiind gestionarul exclusiv al terenului cu nr. cadastral de 0100424.669.

Considerând că-i este vătămat interesul legal de a dispune/gestiona de terenul său, inclusiv prin construcția blocurilor locative, pentru care este necesară

eliberarea certificatului de urbanism, împiedicată neîntemeiat de o autoritate publică, a solicitat la 21 martie 2016, soluționarea prealabilă a litigiului.

Nefiind de acord cu modul de soluționare a cererii prealabile, a acționat autoritatea publică în instanța de contencios administrativ.

În drept, reclamantul SRL „SV Lux Grup” și-a întemeiat pretențiile, în baza Regulamentului local de Urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, Legea nr. 835 din 17 mai 1996 „privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului” și Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, în calitate de pârâți, prin intermediul reprezentatului Anna Cernomaz, au depus referință, prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii, ca fiind nefondată.

În motivarea poziției sale, reprezentantul pârâților, a invocat prescripția acțiunii, deoarece cererea privind eliberarea certificatului de urbanism a fost depusă de SRL „SV Lux Grup” la 03 decembrie 2015, respectiv termen pentru examinarea acesteia a expirat la 03 ianuarie 2016, iar termenul pentru depunerea cererii de chemare în judecată expira corespunzător la 03 februarie 2016, pe când reclamantul a depus acțiunea la 25 mai 2016.

La fel, a menționat că, terenul vizat s-a format prin divizarea terenului cu nr. cadastral de 0100424.632, care prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014, a fost atribui spațiilor verzi.

Totodată, susține reprezentatul pârâților că, terenul din mun. Chișinău, str. Kiev cu nr. cadastral 0100424632 a devenit proprietate privată urmare a efectuării licitației publice de către executorul judecătoresc Evelina Malanciuc în vederea executării hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013, în pricina civilă intentată la acțiunea AO „Cuvântul de Onoare” către Consiliul mun. Chișinău.

Pe marginea emiterii hotărârii respective a fost pornită cauză penală împotriva judecătorului Iurie Țurcan și alți funcționari ai Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău pe faptul falsificării dosarului, depășirea atribuțiilor de serviciu, Consiliul mun. Chișinău fiind recunoscut parte vătămată și parte civilă în cauza penală prin ordonanțele din 06 ianuarie 2015.

A mai menționat că, actele în baza cărora compania SRL „SV Lux Grup” a devenit proprietar asupra lotului de teren menționat, au fost desjucate ca fiind ilegale, fapt confirmat prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 de condamnare a angajaților Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău Grabovski Adriana și Vdovicenco Valentina, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. b), c) și d) Cod penal.

Solicită SRL „SV Lux Grup” admiterea acțiunii, obligarea pârâților să elibereze companiei SRL „SV Lux Grup”, certificat de urbanism pentru proiectarea pe lotul de teren cu suprafața de 0,42 ha, situat în mun. Chișinău, str. Kiev, cu nr. cadastral de 0100424.669. a blocurilor locative, reieșind din regimul arhitectural „R6”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 iulie 2016 s-a admis acțiunea SRL „SV Lux Grup” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău să elibereze SRL „SV Lux Grup” certificatul de urbanism informativ pentru proiectare pe terenul cu suprafața de 0,42 ha, situat în mun. Chișinău, str. Kiev, cu nr. cadastral de 0100424.669, a blocurilor locative reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R6”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 iulie 2016, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Anna Cernomaz au depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 iulie 2016, solicitând casarea integrală a hotărârii cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Ulterior, la 24 septembrie 2016, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Anna Cernomaz au depus cerere de apel motivată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 iulie 2016, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea SRL „SV Lux Grup” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La 14 decembrie 2016 și 24 ianuarie 2017, avocatul Victor Rusu, în interesele SRL „SV Lux Grup” a declarat recurs, și respectiv recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „SV Lux Grup”.

La 23 martie 2017, Sergiu Boșcăneanu a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 iulie 2016 cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, prin actele judecătorești supuse revizuirii îi sunt lezate direct drepturile sale patrimoniale, deoarece conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 4608 din 15 septembrie 2015 a devenit proprietar la ½ din lotul de teren amplasat pe str. Kiev, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100424669.

Sustine că, la momentul procurării lotului, atât în registrul de stat a bunurilor imobile cât și pe pagina web a Primăriei mun. Chișinău destinația lotului de teren procurat a fost indicat „zonă rezidențială R6”, fapt pentru care a și investit în procurarea acestuia.

Indică că, la 12 octombrie 2015 între SRL „SV Lux Grup” și revizuent a fost semnat contractul de societate civilă, conform căruia SRL „SV Lux Grup” și-a asumat obligația de a edifica construcții locative pe lotul de teren cu nr. cadastral 0100424669.

Afirmă revizuentul că, până la litigiul indicat a fost proprietar a unui teren pentru construcții a imobilelor rezidențiale R6, iar după acest litigiu dispune de un teren cu funcții speciale de tip „S”, adică cu o folosire limitată, fără a fi parte a procesului.

Astfel, indică că despre emiterea actelor judecătorești revizuentul a aflat din scrisoarea SRL „SV Lux Grup” din 27 februarie 2017 prin care a fost informat despre imposibilitatea realizării contractului de societate civilă din 12 octombrie 2015.

Consideră revizuentul că în atare situație, în lipsa atragerii sale în proces i-au fost încălcate drepturile sale de proprietate.

Revizuentul la înaintarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de lit. c) art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură civilă cu art. 444 al aceluiași cod, care este modificat printr-o lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost

menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul a indicat drept temei de revizuire faptul, că prin decizia instanței de recurs nu a fost asigurat dreptul tuturor persoanelor interesate de a participa în proces, nefiind atras în proces Sergiu Boșcăneanu, care este proprietar a ½ din lotul de teren amplasat pe str. Kiev, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100424669, în baza contractului de vânzare-cumpărare 4608 din 15 septembrie 2015, prin ce susține că a fost direct lezată în drepturi.

A mai invocat revizuentul că, conform contractului de societate civilă din 12 octombrie 2015, încheiat între și Sergiu Boșcăneanu și SRL „SV Lux Grup”, ultima și-a asumat obligația de a edifica construcții locative pe lotul de teren cu nr. cadastral 0100424669, însă prin scrisoarea din 27 februarie 2017 a fost informat despre imposibilitatea realizării contractului de societate civilă din 12 octombrie 2015.

Astfel, potrivit art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuentul Sergiu Boșcăneanu a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultimul nu a adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicată în proces.

Se va reține la caz și incidența art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, care indică că sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

Mai mult, revizuentul considerând că îi sunt încălcate drepturile, nu a fost lipsit de dreptul, prin prisma art. 67 Cod de procedură civilă, să intervină în el

alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lor, fapt însă nerealizat de acesta în cadrul examinării cauzei în fond.

Aici, Colegiul consideră necesar a menționa că obiectul prezentului litigiu a constat în obligarea Primăriei mun. Chișinău să elibereze companiei SRL „SV Lux Grup”, certificat de urbanism pentru proiectarea pe lotul de teren cu suprafața de 0,42 ha, situat în mun. Chișinău, str. Kiev, cu nr. cadastral de 0100424.669. a blocurilor locative, reieșind din regimul arhitectural „R6”, iar conform pct. 4.3 din contractul de societate civilă din 12 octombrie 2015, Sergiu Boșcăneanu s-a obligat să acorde SRL „SV Lux Grup” asistență maximă la obținerea certificatului de urbanism și autorizației de construire, astfel, argumentele revizuentului precum că nu a cunoscut despre prezentul litigiu, sunt pur declarative și lipsite de suport probator.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuent nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al Cod de procedură civilă și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, respectiv, împrejurările invocate de revizuent nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că revizuentul nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă - faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării a fost lezat în careva drepturi.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuent se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată a căror revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele

judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sergiu Boșcăneanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SV Lux Grup” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan