

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Serviciului Protecției Civile și Situației Excepționale a MAI către Antoci Denis privind încasarea sumei și cererea reconvențională înaintată de Antoci Denis către Serviciul Protecției Civile și Situației Excepționale a MAI privind nulitatea contractului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care s-a respins cererea declarată de Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 02 decembrie 2015, Serviciul Protecției Civile și Situației Excepționale a MAI a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Antoci Denis, solicitând încasarea sumei de 18300 lei, ca restanță a neîndeplinirii obligațiilor contractuale (f.d. 3-4).

La 23 februarie 2016 Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu a înaintat acțiune reconvențională împotriva Serviciului Protecției Civile și Situației Excepționale a MAI (f.d. 45-48).

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 10 octombrie 2016 s-a admis acțiunea Serviciului Protecției Civile și Situației Excepționale a MAI și s-a încasat de la Denis Antoci în beneficiul Serviciului Protecției Civile și Situației Excepționale a MAI suma în mărime de 18 300 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru deplasările la studii și plata pentru chirie.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Antoci Denis către Serviciul Protecției Civile și Situației Excepționale a MAI privind declararea nulității contractului nr. 135 din 29 august 2012 încheiat între Antoci Denis și Serviciul Protecției Civile și Situației Excepționale a MAI.

La 12 octombrie 2016 Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu.

S-a acordat apelantului Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu termen până la 18 ianuarie 2017, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 411,75 lei.

S-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru data de 18 ianuarie 2017, ora 10.00. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

La 26 decembrie 2016 Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu a depus cerere de apel motivată, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 10 octombrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 s-a respins cererea depusă de Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 411,75 lei și prezentarea bonului de plată în termen de 10 zile de la primirea copieii încheierii. S-a numit ședința de judecată pentru data de 27 aprilie 2017, ora 14.00.

La 25 aprilie 2017 Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că prin această i se îngrădește dreptul privind accesul liber la o instanță superioară, or, starea financiară este dificilă și nu dispune de surse financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că apelantul nu a participat la ședința de judecată la care a fost pronunțată încheierea recurată. Totodată, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a fost recepționată de reprezentantul lui Denis Antoci - Valeriu Dumitriu la 14 aprilie 2017 (f.d. 146).

În circumstanțele expuse supra Colegiul consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

Astfel, după cum rezultă din actele pricinii, la 10 octombrie 2016 a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Anenii Noi (f.d. 11-116).

La 12 octombrie 2016 Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond (f.d. 110).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului Denis Antoci termen până la 18 ianuarie 2017, ora 10.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 411,75 lei.

Instanța a explicat apelantului că în caz dacă acesta nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d.121-122).

La fel, din materialul probator rezultă că, la 26 decembrie 2016, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu a depus cerere de apel motivată, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 124-128).

Totodată, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 martie 2017 rezultă că reprezentantul apelantului a menționat că apelantul nu este angajat în câmpul muncii și are doi copii minori la întreținere.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, s-a respins cererea depusă de Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu privind scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 411,75 lei și prezentarea bonului de pînă la data de 26 aprilie 2017.

S-a numit ședința de judecată pentru data de 27 aprilie 2017, ora 14.00. (f.d. 139-142) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, care reglementează acțiunile instanței la acea stadiu a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 85 alin. (4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Raportînd la caz normele sus-citate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel declarată de Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu, or, la cererea de apel nu au fost anexate careva probe care să ateste situația materială dificilă, precum și, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 411,75 lei, la înaintarea apelului.

Totodată, Colegiul reține că conform art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens, Colegiul notează că apelantul, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, urma să prezinte probe în vederea confirmării stării financiare dificile, ce împiedică achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Recurentul/apelantul nu a prezentat probe care ar atesta situația materială precară și ar justifica scutirea acestuia de la plata taxei de stat.

În consecință, în lipsa probelor concludente și pertinente ce ar demonstra incontestabil situația materială dificilă a lui Denis Antoci, cererea acestuia cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu poate fi admisă.

Prin urmare, Colegiul menționează că cererea recurentului privind scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel este neîntemeiată, or, odată cu solicitarea scutirii de la plata taxei de stat, la depunerea cererii de apel urmau a fi anexate și actele ce confirmă starea materială precară invocată.

Distinct de cele relatate, Colegiul consideră necesar să menționeze și faptul că în situația din speță acțiunile instanței de apel de a nu da curs cererii de apel și de a acorda apelantului termen pentru achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, nu încalcă dreptul ultimului privind liberul acces la justiție și la o instanță superioară, or, CEDO, prin practica sa constantă, a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs Regatul Unit* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane împotriva Regatului Unit* §-57 din 28 mai 1985).

Limitările sunt în conformitate cu art. 6 paragraful 1 CEDO, dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (cauza *Bellet vs France* §-31 din 4 decembrie 1995; *Garcia Manibardo vs Spain* §-44 din 15 februarie 2000).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin încheierea contestată recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere cele expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Denis Antoci reprezentat de avocatul Valeriu Dumitriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Serviciului Protecției Civile și Situației Excepționale a MAI către Antoci Denis privind încasarea sumei și cererea reconvențională înaintată de Antoci Denis către Serviciul Protecției Civile și Situației Excepționale a MAI privind nulitatea contractului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu