

Dosarul nr. 2r-327/17

Instanța de fond: Judecătoria Soroca – Gh. Purici

Instanța de apel: CA Bălți – A. Ciobanu, D. Pușca, A. Rotaru

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Victor Felișcan în interesele lui Ghenadie Rotaru,

în pricina civilă la acțiunea lui Serghei Borozan, Constantin Ceban, Valerii Prodan, Ghenadie Rotaru, Valentina Armaș, Iurie Morari, Ana Morari și Societatea pe Acțiuni „Nistru” împotriva Primăriei orașului Soroca, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Comtiras”, Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, Consiliul orașului Soroca, Societatea cu Răspundere Limitată „Comtiras- E.S.D” cu privire la anularea actelor administrative, contractului de vânzare- cumpărare și a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017,

C O N S T A T Ă :

Serghei Borozan, Constantin Ceban, Valerii Prodan, Ghenadie Rotaru, Valentina Armaș, Iurie Morari, Ana Morari și SA „Nistru” la data de 01 septembrie 2010 s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Soroca, intervenienți accesorii SA „Comtiras”, Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, Consiliul orașului Soroca, SRL „Comtiras- E.S.D” cu privire la anularea actelor administrative, contractului de vânzare- cumpărare și a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren (f.d. 1-4, vol.I).

La data de 19 decembrie 2011 avocatul Efim Belous în interesele reclamanților a depus cerere de completare a temeiului acțiunii, prin care a solicitat anularea deciziei comitetului executiv al sovietului orașănesc Soroca nr. 11.4 din 09 iunie 1983 (f.d. 204, vol.I).

Prin hotărârea Judecătorei Soroca din data de 11 aprilie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Borozan, Constantin Ceban, Valerii Prodan, Ghenadie Rotaru, Valentina Armaș, Iurie Morari, Ana Morari și SA „Nistru” împotriva Primăriei orașului Soroca, intervenienți accesorii SA „Comtiras”, Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, Consiliul orașului Soroca, SRL „Comtiras- E.S.D” cu privire la anularea actelor administrative (f.d. 131, vol. II).

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Primăria orașului Soroca și SA „Comtiras”.

La data de 02 septembrie 2014 Curtea de Apel Bălți prin decizia adoptată a admis cererea de apel depusă de către Primăria or. Soroca și SA „Comtiras”, a casat hotărârea Judecătorei Soroca din data de 11 aprilie 2014 cu remiterea cauzei la rejudicare (f.d. 194, 195-196, vol. II).

Prin hotărârea Judecătorei Soroca din data de 01 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Borozan, Constantin Ceban, Valerii Prodan, Ghenadie Rotaru, Valentina Armaș, Iurie Morari, Ana Morari și SA „Nistru” împotriva Primăriei orașului Soroca, intervenienți accesorii SA „Comtiras”, Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, Consiliul orașului Soroca, SRL „Comtiras- E.S.D” cu privire la anularea actelor administrative, contractului de vânzare- cumpărare și a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d. 182, vol. IV).

Prin încheierea Judecătorei Soroca din data de 01 decembrie 2016 s-a scos de pe rol cererea de completare a acțiunii din 19 decembrie 2011 depusă de către avocatul Efim Belous în interesele reclamantilor Serghei Borozan, Constantin Ceban și Valerii Prodan împotriva Primăriei orașului Soroca, intervenienți accesorii SA „Comtiras”, Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, Consiliul orașului Soroca, SRL „Comtiras- E.S.D” cu privire la anularea decizie comitetului executiv al sovietului orașenesc Soroca nr. 11.4 din 09 iunie 1983 (f.d.183-185, vol. IV)

Nefiind de acord cu hotărârea și încheierea Judecătorei Soroca, la data de 10 februarie 2017 avocatul Victor Felișcan în interesele lui Ghenadie Rotaru a depus apel asupra hotărârii primei instanțe și recurs asupra încheierii din data de 01 septembrie 2016, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului și a recursului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Soroca din data de 01 decembrie 2016 cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă cererea reclamantilor, admiterea cererii de completare a acțiunii depuse la data de 19 decembrie 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 201-203, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 14 martie 2017 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și a recursului, s-a restituit cererea de apel și cererea de recurs ca depuse tardiv (f.d. 228, 229-230, vol. IV).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 28 martie 2017 avocatul Victor Felișcan în interesele lui Ghenadie Rotaru a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei hotărâri noi prin care a dispune repunerea în termen de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din data de 01 decembrie 2016 și a recursului declarat asupra încheierii Judecătoriei Soroca din data de 01 decembrie 2016 (f.d. 234-238, vol. IV)

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel, prin încheierea recurată a îngrădit dreptul de acces la justiție, nu a luat în considerație faptul că recurentul nu a fost citat în ședință de către prima instanță după remiterea cauzei la rejudecare, iar semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține reclamantului.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 14 martie 2017, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurentului și recepționată la data de 20 martie 2017 (f.d. 232, 233, vol. IV).

Recursul depus de către avocatul Victor Felișcan în interesele lui Ghenadie Rotaru la data de 28 martie 2017 este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din data de 14 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 10 februarie 2017 avocatul Victor Felișcan în interesele lui Ghenadie Rotaru a contestat hotărârea și încheierea Judecătoriei Soroca din data de 01 decembrie 2016, totodată a solicitat repunerea în termen de declare a apelului și a recursului. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 14 martie 2017 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declare a apelului și a recursului cu restituirea acestora.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

În ședința de judecată din data de 14 martie 2017 avocatul Victor Felișcan în interesele lui Ghenadie Rotaru a solicitat repunerea în termen a apelului și a recursului, motivându-și cererea prin faptul că actele contestate au fost emise în lipsa

recurentului, care nu a fost citat pentru ședința de judecată, iar semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține. Astfel nu a cunoscut despre actele emise.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului și a recursului, deoarece recurentul nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de prescripție sunt întemeiate. Argumentul necitării recurentului Ghenadie Rotaru în ședința de judecată de către instanța de fond nu și-a găsit confirmare în materialele dosarului, în care sunt prezente avizele de recepție, prin care se confirmă că acesta a fost citat la adresa de domiciliu indicată de el în cererea de chemare în judecată.

Argumentul referitor la faptul că avizul de recepție anexat la fila dosarului 144, nu este semnat de acesta, care în realitate se semnează în chirilică, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori potrivit materialelor cauzei în toate avizele de recepție eliberate pe numele recurentului nu este semnătura în chirilică, iar acesta nu neagă citatea lui în ședințele anterioare.

Prin urmare, sunt aplicabile prevederile art. 102, alin. 4¹ CPC *„participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”*.

Astfel, recurentul Ghenadie Rotaru nu poate invoca necitarea pentru ședința de judecată. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată din data de 01 decembrie 2016, care s-a finisat cu pronunțarea actelor contestate, a participat avocatul Valentin Ciuhrii, care potrivit mandatului nr. 0468038 din 09 decembrie 2014 (f.d. 19, vol. II) i-a reprezentat interesele recurentului.

Conform prevederilor art. 75 alin. 4 CPC actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Instanța indică, că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu

certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Victor Felișcan în interesele lui Ghenadie Rotaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017 în pricina civilă la acțiunea lui Serghei Borozan, Constantin Ceban, Valerii Prodan, Ghenadie Rotaru, Valentina Armaș, Iurie Morari, Ana Morari și Societatea pe Acțiuni „Nistru” împotriva Primăriei orașului Soroca, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Comtiras”, Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, Consiliul orașului Soroca, Societatea cu Răspundere Limitată „ Comtiras- E.S.D” cu privire la anularea actelor administrative, contractului de vânzare- cumpărare și a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas