

Î N C H E I E R E

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Loreta Vasilica,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Viorel Berdeu împotriva Loretei Vasilica, Primăriei satului Chițcanii Vechi, intervenienți accesorii Igor Berdeu, Aliona Anton cu privire la anularea testamentului,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Loreta Vasilica, reprezentată de avocatul Svetlana Coșneanu cu menținerea hotărârii Judecătoria Telenești din 16 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2014, Viorel Berdeu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Loretei Vasilica, Primăriei satului Chițcanii Vechi, intervenienți accesorii Igor Berdeu, Aliona Anton cu privire la anularea testamentului.

În motivarea acțiunii indică reclamantul că, mama sa Valentina Berdeu a decedat la 05 februarie 2009 în s. Chițcanii Vechi, după trei ani de incapacitate (2006-2009), deoarece a fost invalidă de gr. I.

A mai indicat că mama sa a avut nevoie de îngrijire și sora lui, Aliona Anton a avut grijă de mama sa, iar reclamantul a suportat cheltuieli la înmormântarea acesteia în sumă de 920 dolari SUA.

După decesul mamei sale, nici un frate nu s-a adresat la notar privind pretinderea la partea sa din averea succesorală.

Însă, după o perioadă de timp sora sa, Loreta Vasilica a divulgat că, deține testament înregistrat de Primăria s. Chițcanii Vechi la 17 iulie 2008.

Indică reclamantul că, semnătura mamei sale în testament este caraghioasă, ea nu putea să semneze, deoarece dânsa era paralizată, mai mult ca atât, un timp îndelungat, a stat la pat nemișcată.

Solicită Viorel Berdeu admiterea acțiunii, anularea testamentului din 17 iulie 2008, eliberat de Primăria s. Chițcanii Vechi și întărit sub nr. 731/380 din 22 iulie 2008 de notarul de stat, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

Prin hotărârea Judecătoria Telenești din 27 martie 2015 s-a admis cererea lui Viorel Berdeu. S-a anulat testamentul din 17 iulie 2008, eliberat de Primăria s.

Chițcanii Vechi și întărit sub nr. 731/380 din 22 iulie 2008 de notarul de stat. S-a prelungit termenul de acceptare a succesiunii de către Viorel Berdeu.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 august 2015 s-a admis apelul declarat de Loreta Vasilica cu casarea hotărârii Judecătoriai Telenești din 27 martie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Judecătoriai Telenești din 06 noiembrie 2015 în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Igor Berdeu și Aliona Anton.

Prin încheierea Judecătoriai Telenești din 16 mai 2016 s-a admis renunțul lui Viorel Berdeu de la capătul de acțiune privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, fiind încetat procesul la acest capăt de acțiune.

Prin hotărârea Judecătoriai Telenești din 16 mai 2016 s-a admis cererea lui Viorel Berdeu. S-a anulat testamentul din 17 iulie 2008, eliberat de Primăria s. Chițcanii Vechi, conform căruia Valentina Berdeu a testat toată averea sa Loretei Vasilica.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 mai 2016 Loreta Vasilica, reprezentată de avocatul Svetlana Coșneanu a depus apel solicitând admiterea acestuia cu casarea hotărârii Judecătoriai Telenești din 16 mai 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de Loreta Vasilica, reprezentată de avocatul Svetlana Coșneanu cu menținerea hotărârii Judecătoriai Telenești din 16 mai 2016.

La 07 februarie 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 229).

La 23 martie 2017, Loreta Vasilica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, în cazul în care conform avizului de recepție (f.d. 231), Loreta Vasilica a recepționat copia deciziei instanței de apel la 14 februarie 2017.

Recurenta Loreta Vasilica, în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece acțiunea urma să fie respinsă ca depusă peste termen.

Susține că, intimatul urma să se adreseze cu cerere de acceptare a succesiunii în termen de 6 luni de la decesul mamei sale, dar nu peste o perioadă de 6 ani de la deces.

A mai indicat că, declarațiile martorilor nu sunt relevante, mai mult ca atât, intimatul este stabilit cu traiul în Federația Rusă, și nu poate accepta succesiunea după așa o perioadă de lungă, deoarece nu a îngrijit de bunurile rămase în urma decesului mamei sale.

Totodată, a invocat că instanța nu putea emite o astfel de soluție, deoarece nu s-a numit o expertiză grafologică pentru stabilirea dacă este sau nu semnătura testatorului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 18 aprilie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Viorel Berdeu, Igor, Berdeu, Aliona Anton, Primăriei s. Chițcanii Vechi cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la momentul examinării recursului, intimații nu au depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Loreta Vasilica în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Loreta Vasilica, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Loreta Vasilica, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas