

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând recursul declarat de Andrei Chirița  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului  
Dubăsari în interesele Ecaterinei Chirița împotriva lui Andrei Chirița cu privire la  
rezoluțiunea contractului de donație  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin care  
a fost restituită cererea de apel declarată de Andrei Chirița

constată:

La 18 ianuarie 2016, Procurorul raionului Dubăsari, Sergiu Russu în  
interesele Ecaterinei Chirița a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui  
Andrei Chirița cu privire la rezoluțiunea contractului de donație.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 iulie 2013, de către notarul Tamara  
Lăpușneanu a fost autentificat contractul de donație încheiat între Ecaterina Chirița  
și Andrei Chirița, prin care Ecaterina Chirița a donat ultimului teren pentru  
construcția locativă cu suprafața de 0,2241 ha, înregistrat la OCT Dubăsari sub  
nr. cadastral 3818111.011 și construcțiile amplasate pe acest teren.

Menționează că la încheierea contractului de donație, de către notar,  
persoanelor contractante le-au fost explicate prevederile art. 827-828 Cod civil, iar  
în special prevederile art. 835-836 Cod civil, ce țin de revocarea donației în cazul  
atingerii integrității și în legătură cu starea de nevoie.

Indică că după încheierea contractului de donație, în bunul imobil au rămas  
să locuiască Ecaterina Chirița, care este o persoană în etate și Andrei Chirița.

Susține că după încheierea contractului de donație Andrei Chirița de repetate  
ori a agresat-o verbal pe mama sa Ecaterina Chirița, astfel încât potrivit raportului  
de expertiză psihiatrică-psihologică nr. 536 din 30 iunie 2015, ultima a suferit  
tulburare de stres posttraumatică, adică o traumă psihologică.

Notează că pe aceste fapte de către procuratura r-lui Dubăsari a fost intentată  
cauza penală nr. 2015130081 privind învinuirea lui Andrei Chirița de comiterea  
infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Mai relevă că în rezultatul examinării adresării s-a stabilit că la 28 august 2015, Ecaterina Chirița a fost alungată de acasă și ulterior nu a avut posibilitate să locuiască în casa sa.

Astfel, a devenit o persoană fără locuință permanentă, fiind nevoită să locuiască la alți locuitori ai com. Coșnița, r-nul Dubăsari.

Susține că Ecaterina Chirița a căzut într-o stare de nevoie extrem de grea, nu se mai poate întreține și nu are unde trăi, pierzând toată averea, iar starea de nevoie a apărut în lipsa culpei sale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5 lit. h), art. 14 din Legea nr. 294 din 25 decembrie 2008 cu privire la Procuratură, art. 836 Cod civil, art. 7, 28, 32, 38, 39, 71, 166, 168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, rezoluțiunea contractului de donație nr. 4429 din 11 iunie 2013, încheiat între Ecaterina Chirița și Andrei Chirița, prin care a fost donat imobilul situat în com. Coșnița r-nul Dubăsari str. Șicunov, 3, constituit din teren pentru construcție locativă cu suprafața de 0,2241 ha, înregistrat în OCT Dubăsari cu nr. cadastral 3818111.011, casă de locuit – lit. 01/1A, anexă rece - lit. 01/A1, anexă rece - lit. 01/A2 și verandă - lit. 01/a, cu suprafața totală de 165,4 m.p. și construcții accesorii: garaj - lit. 02 cu suprafața de 22,4 m.p., șură - lit. 03 cu suprafața de 7,7 m.p., șură - lit. 04 cu suprafața de 10,7 m.p., beci - lit. 5, șură - lit. 6, șură - lit. 7, șură - lit. 8, poiată - lit. I, gard - lit. II, gard - lit. III, gard - lit. IV, fântână - lit. V, șopron - lit. VI.

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 04 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă.

S-a dispus rezoluțiunea contractului de donație nr. 4429 din 11 iunie 2013, încheiat între Ecaterina Chirița și Andrei Chirița, prin care a fost donat imobilului situat în com. Coșnița r-nul Dubăsari str. Șicunov, 3, constituit din teren pentru construcție locativă cu suprafața de 0,2241 ha, înregistrat în OCT Dubăsari cu nr. cadastral 3818111.011, casă de locuit – lit. 01/1A, anexă rece - lit. 01/A1, anexă rece - lit. 01/A2 și verandă - lit. 01/a, cu suprafața totală de 165,4 m.p. și construcții accesorii: garaj - lit. 02 cu suprafața de 22,4 m.p., șură - lit. 03 cu suprafața de 7,7 m.p., șură - lit. 04 cu suprafața de 10,7 m.p., beci - lit. 5, șură - lit. 6, șură - lit. 7, șură - lit. 8, poiată - lit. I, gard - lit. II, gard - lit. III, gard - lit. IV, fântână - lit. V, șopron - lit. VI și încasat de la Andrei Chirița în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2083,32 lei.

La 18 noiembrie 2016, Andrei Chirița a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 04 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Andrei Chirița, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării în termen de până la data de 21 februarie 2017, ora 11:00, a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1562,50 lei, fiindu-i explicat și faptul că în cazul în care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu se va considera ca fiind depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Andrei Chirița, în legătură cu faptul că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit.

La 23 martie 2017, Andrei Chirița a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel sau în conformitate cu art. 227 alin. (2) CPC, în legătură cu declarația unei părți privitor la falsificarea probelor, a acorda organelor competente din Procuratura Anticorupție termen pentru a comunica Curții Supreme de Justiție despre procesul desfășurat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală.

Explică că instanța de apel nu i-a acordat termen pentru a achita taxa de stat, în legătură cu faptul că el a refuzat să primească încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Sușține că nu a recepționat nicio scrisoare a instanței de apel cu copia încheierii. Astfel, consideră că Curtea de Apel Chișinău la ședința din 21 februarie 2016, urma să-i acorde termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Relevă că prin refuzul instanței de a acorda termen pentru achitarea taxei de stat i-au fost încălcate drepturile lui.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 18 noiembrie 2016, Andrei Chirița a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Dubăsari din 04 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Andrei Chirița, fiind acordat apelantului termen de până la 21 februarie 2017 ora 11:00, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 1562,50 lei.

În același timp, s-a explicat apelantului că în cazul neprezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Se mai constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, cererea de apel declarată de Andrei Chirița a fost restituită, în legătură cu faptul că apelantul nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 20 ianuarie 2017, în termenul stabilit.

Important la acest segment, este de notat că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea menționată a fost pronunțată integral în prezența lui Andrei Chirița, fapt ce se atestă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 februarie 2017 (f. d. 196-197).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

La caz, instanța de recurs va menționa că dacă un anumit termen procedural este calculat în zile, atunci termenul procedural calculat în zile expiră în ultima zi a termenului stabilit (art. 112 alin. (1) din Codul de procedură civilă).

Termenul procedural curge în mod continuu până la expirarea sa, înglobând zilele nelucrătoare și cele de sărbătoare. Atributul continuității presupune că din cursul termenului procedural nu sunt excluse zilele nelucrătoare, exceptând cazul particular în care ziua nelucrătoare este ultima zi a termenului (art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă).

Acțiunile procesuale pentru care este stabilit un anumit termen pot fi efectuate până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului.

Continuând analiza cadrului legal aplicabil speței, Colegiul remarcă că potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (4) CPC, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în fața unei alte autorități, termenul se consideră expirat la ora care se încheie programul lor sau la care se încetează operațiunile respective.

Drept urmare, raportând la caz prevederile legale menționate în coroborare cu cele constatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, deși încheierea din 21 februarie 2017, contestată în speță, *a fost pronunțată integral* în prezența lui Andrei Chirița, recursul împotriva acesteia a fost depus de ultimul numai la 23 martie 2017, prin urmare cu încălcarea termenului legal de 15 zile, care a expirat la 9 martie 2017.

Pe când, în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs va menționa că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Andrei Chirița nu a înaintat și nu a invocat careva motive întemeiate cu privire la omiterea acestuia.

Față de cele relevate, Colegiul constată că recursul declarat de Andrei Chirița este tardiv, fapt ce dictează respingerea acestuia.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Având în vedere că instanța de recurs nu se pronunță pe fondul recursului depus de Andrei Chirița, este inoportun de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Andrei Chirița, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procurorului raionului Dubăsari în interesele Ecaterinei Chirița împotriva lui Andrei Chirița cu privire la rezoluțiunea contractului de donație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță