

prima instanță: E. Cojocari
instanța de apel: D. Manole, I. Cotruță, A. Bostan

dosarul nr. 3ra-373/17

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Boțan George, reprezentat de avocatul Brânză Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boțan George împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 13 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă integral,

c o n s t a t ă :

La data de 03 mai 2016, Boțan George a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al RM.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 11 februarie 2016, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al RM a adoptat decizia cu privire la admiterea sesizării Rodicăi Chiriac privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Boțan George, a constatat comiterea de către executorul judecătoresc Boțan George a abaterii disciplinare indicate la art. 21 alin. (2) lit. d) și f) al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a aplicat executorului judecătoresc Boțan George sancțiunea disciplinară prevăzută în art. 24 alin. (1) lit. c) din Legea privind executorii judecătorești, amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Menționează că potrivit deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, temei faptic de aplicare a sancțiunii disciplinare față de executorul judecătoresc Boțan George a servit neînmânarea debitorului Chiriac Rodica a copiei de pe încheierea de intentare a procedurii de executare și expedierea tardivă debitorului

Chiriac Rodica a încheierii din 21 ianuarie 2015 privind repartizarea cheltuielilor de executare.

Consideră că, decizia de constatare a abaterii disciplinare și de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de amendă, aplicată față de executorul judecătoresc Boțan George, este neântemeiată, contrară legii și pasibilă de a fi anulată.

În opinia reclamantului, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, examinând o solicitare ce ține de competența instanței de judecată, și-a depășit competențele legale, astfel, nu a ținut cont de prevederile pct. 35 din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești care indică că, Colegiul nu va examina solicitările care țin de competența instanței de judecată, competența altor organe și instituții sau care nu întrunesc prevederile art. 21 din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

Menționează că, în cadrul examinării procedurii disciplinare, Colegiul neântemeiat și-a atribuit competența instanței de judecată, ce derivă din prevederile art. 161 alin. (1) și (2) din Codul de Executare, care indică expres că, cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se înaintează în instanța de judecată.

Invocă că, Colegiul disciplinar cunoștea că pe faptele indicate în plângerea Rodicăi Chiriac există hotărâri de judecată definitive și irevocabile. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 octombrie 2015, a fost respinsă ca neântemeiată cererea înaintată de Chiriac Rodica împotriva Marianeii Vieru, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George cu privire la anularea încheierilor nr. 065-685/14 de percepere a dobânzii de întârziere pentru executarea hotărârii judecătorești din 17 octombrie 2014 și încheierii nr. 065-686/14 din 21 ianuarie 2015 privind calcularea și încasarea cheltuielilor pentru executare, emise de către executorul judecătoresc Boțan George. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Remarcă că, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (5) din Legea privind executorii judecătorești, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată cel târziu la 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare și cel târziu la un an de la data comiterii ei, prin urmare, decizia Colegiului disciplinar a fost emisă după expirarea termenului de un an de la comiterea faptelor.

Solicită anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 11 februarie 2016, cu privire la constatarea abaterii disciplinare în activitatea executorului Boțan George și cu privire la aplicarea față de acesta a sancțiunii disciplinare sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iunie 2016, acțiunea a fost admisă integral. S-a anulat decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al RM din 11 februarie 2016, cu privire la constatarea abaterii disciplinare și sancționarea disciplinară a executorului judecătoresc Boțan George, prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.

Chișinău din 13 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă integral.

La data de 13 februarie 2017, Boțan George, reprezentat de avocatul Brânză Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este neântemeiată și a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, cât și cu încălcarea esențială a normelor de drept procedural, fiind pasibilă casării.

Consideră că la adoptarea deciziei din 01 noiembrie 2016, instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat prevederile art. 24 alin. (5) din Legea privind executorii judecătorești, indicând că nu a fost încălcat termenul de prescripție de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Mai indică că la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța a ignorat faptul că, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești și-a depășit competențele acordate prin lege și Regulamentul de activitate, și a examinat o solicitare ce ține de competența instanței de judecată, iar astfel, nu a ținut cont de prevederile pct. 35 din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești care indică că, Colegiul nu va examina solicitările care țin de competența instanței de judecată, competența altor organe și instituții sau care nu întrunesc prevederile art. 21 din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

Invocă prevederile art. 161 alin. (1), (2) din Codul de executare, potrivit cărora actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Sușține că instanța de apel s-a expus doar asupra argumentelor invocate de pârât și contrar prevederilor art. 238 CPC, nu s-a expus asupra circumstanțelor și motivelor invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată.

Insistă că instanța de apel a apreciat arbitrar probele prezentate și a formulat concluzii incorecte, remarcând că, deși din decizia Colegiului disciplinar nu rezultă clar pentru ce este sancționat executorul judecătoresc Boțan George, instanța de apel abuziv a încercat să reexamineze faptele expuse de debitorul Chiriac Rodica și să motiveze decizia Colegiului disciplinar.

În concluzie, a afirmat că prin adoptarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 01 noiembrie 2016, a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 02

februarie 2017 prin scrisoarea cu nr. de ieșire 9663 (f.d. 93), însă date ce ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 13 februarie 2017, în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2017, recursul declarat de către Boțan George, reprezentat de avocatul Brânză Victor, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Boțan George, reprezentat de avocatul Brânză Victor, este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din materialele cauzei conform deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 11 februarie 2016, a fost admisă sesizarea Rodicăi Chiriac privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Boțan George, a fost constatată comiterea de către executorul judecătoresc Boțan George a abaterii disciplinare indicate la art. 21 alin. (2) lit. d) și f) al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a fost aplicată executorului judecătoresc Boțan George sancțiunea disciplinară prevăzută în art. 24 alin. (1) lit. c) din Legea privind executorii judecătorești, amendă în mărime de 300 unități convenționale. (f. d. 10 - 11).

Tot materialul probator atestă că nefiind de acord cu decizia emisă de către Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc Boțan George a contestat-o în instanța de judecată.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză și având ca obiect anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 11 februarie 2016, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și a anulat decizia contestată.

Întru susținerea poziției sale, prima instanță a constatat că deși în decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești se invocă nerespectarea de către reclamant a Codului de executare, în conținutul acesteia nu sunt identificate omisiunile executorului care ar fi dus la încălcarea Codului deontologic al executorului judecătoresc.

Prima instanță a mai evidențiat că circumstanțele examinate în decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, au fost elucidate și în hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 octombrie 2015 și în decizia definitivă a Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016.

Totodată, prima instanță a reținut și faptul că Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a aplicat executorului judecătoresc Boțan George sancțiunea disciplinară după expirarea termenului de un an de la data comiterii presupuselor abaterii disciplinare, contrar normei prevăzute de art. 24 alin. (5) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010.

Judecând apelul declarat de către Ministerul Justiției al RM, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre prin care a respins integral acțiunea.

Instanța de apel a conchis că, abia la data de 15 iulie 2015, executorul judecătoresc George Boțan odată cu transmiterea prin intermediul serviciului poștal a încheierii nr. 065-686/14 din 21 ianuarie 2015 privind repartizarea cheltuielilor de executare, a informat tardiv debitorul despre calcularea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea documentelor executorii. Or, asemenea practici latente de transmitere a actelor de procedură târziu, afectează în mod iremediabil dreptul la un proces echitabil conform prevederilor art. 161 CE RM.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță eronat a ajuns la concluzia că termenul de sancționare disciplinară de 6 luni a fost epuizat, având ca termen de referință data de 11 februarie 2014 (data emiterii încheierii privind dispunerea primirii spre executare și intentare a procedurii de executare), or, potrivit prevederilor art. 24 alin. (5) din Legea privind executorii judecătorești, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată cel târziu la 6 luni de la data constatării abaterii. Iar, termenul de 6 luni urma a fi luat în calcul din data de 15 iulie 2015, când debitorul a aflat despre acțiunile executorului judecătoresc Boțan George pe marginea executării documentului executoriu.

Instanța de recurs constată, însă, că deși la soluționarea pricinii au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

Astfel, conform art. 22² alin. (1) a Legii privind executorii judecătorești, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării.

În speță, instanța de recurs reține faptul, că solicitarea privind tragerea la răspundere disciplinară a fost depusă de către Chiriac Rodica, debitor într-un proces de executare administrat de executorul judecătoresc Boțan George.

Potrivit pct. 30) lit. a) și b) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești (în redacția în vigoare la data de 11 februarie 2016), aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 75 din 09 martie 2011, Colegiul examinează solicitările adresate Colegiului disciplinar privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc și dispune, printr-o decizie motivată, după caz: aplicarea sancțiunii disciplinare sau respingerea solicitării de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Iar, conform pt. 43) a Regulamentului sus menționat (în redacția în vigoare la data de 11 februarie 2016), sancțiunile disciplinare se aplică luând în considerare următoarele elemente: caracterul și gravitatea abaterii, împrejurările în care abaterea a fost săvârșită, cauzele și consecințele abaterii, gradul de vinovăție, conduita

executorului judecătoresc pe perioada examinării abaterii, impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Totodată instanța de recurs reține prevederile art. 24 alin. (5) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010 (în redacția în vigoare la data de 11 februarie 2016), potrivit căroră sancțiunea disciplinară poate fi aplicată cel târziu la 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare și cel târziu la un an de la data comiterii ei.

Iar drept completare, pct. 42 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești stipulează că sancțiunile disciplinare se aplică în modul și termenul stipulat la art. 24 alin. (2)-(5) din Lege.

Însă, după cum se constată la caz, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a emis decizia de sancționare a executorului judecătoresc Boțan George cu amendă la data de 11 februarie 2016, indicând în decizie drept temeiuri faptice următoarele presupuse abateri disciplinare: neînchiderea debitorului Chiriac Rodica a copiei de pe încheierea nr. 065-686/14 din 11 februarie 2014 prin care s-a dispus primirea spre executare și intentarea procedurii executorii nr. 2-1222/13 din 02 iulie 2013 de încasare a sumei de 39 916,36 lei, 4 400 dolari SUA și 3 584 lei de la debitorul Chiriac Rodica în beneficiul Marianeii Vieru, cu acordarea termenului benevol de executare de 15 zile, expedierea tardivă, abia la data de 15 iulie 2015 a încheierii nr. 065-686/14 din 21 ianuarie 2015 privind repartizarea cheltuielilor de executare și informarea tardivă despre calcularea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea documentelor executorii.

Așa fiind, față de considerentele expuse și în raport cu dispozițiile citate, se reține drept corectă mențiunea primei instanțe cu privire la tardivitatea emiterii deciziei de sancționare a executorului judecătoresc Boțan George de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Prin prisma art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sânt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, instanța de recurs reține următoarele fapte stabilite în decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiriac Rodica împotriva Marianeii Vieru, intervenient accesoriu Boțan George cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, și anume că, la materialele cauzei respective este anexată cererea din 19 mai 2015, privind eliberarea copiilor din dosarul de executare nr. 065-686/14 din 11 februarie 2014, debitor Chiriac Rodica și creditor Vieru Mariana, prin care Chiriac Rodica a solicitat executorului judecătoresc Boțan George, eliberarea copiilor acestor încheieri și a achitat în contul executorului judecătoresc suma de 85 lei, în baza ordinului de plată din 20 mai 2015.

O altă circumstanță stabilită în decizia Curții de Apel din 14 ianuarie 2016, pe care instanța de recurs o consideră relevantă este că debitorul Chiriac Rodica a făcut cunoștință cu procedura de executare la data de 19 mai 2015, dată până la care au fost emise încheierile contestate.

Prin urmare, s-a constatat că despre preținsele abateri disciplinare ale executorului judecătoresc Boțan George, debitorul Chiriac Rodica a cunoscut din data de 19 mai 2015.

În lumina celor expuse, instanța de recurs conchide că contrar normelor de drept citate, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a emis decizia de sancționare disciplinară a executorului judecătoresc Boțan George cu amendă la data de 11 februarie 2016, înafara termenului legal.

Or, potrivit prevederilor art. 24 alin. (5) din Legea privind executorii judecătorești, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată cel târziu la 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, iar termenul de 6 luni urma a fi calculat din data de 19 mai 2015, când debitorul a aflat despre acțiunile executorului judecătoresc Boțan George pe marginea executării documentului executoriu sau cel târziu la un an de la data comiterii încălcării, adică emiterii încheierilor.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că Colegiul disciplinar nu s-a încadrat în termenul de 6 luni sau respectiv de 1 an de aplicare a sancțiunii disciplinare, și a aplicat executorului judecătoresc Boțan George sancțiunea disciplinară după expirarea termenului de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, și anume 19 mai 2015, data la care debitoarea Chiriac Rodica a făcut cunoștință cu dosarul de executare și cu încheierile din acesta, motiv din care decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 11 februarie 2016 a fost emisă cu încălcarea termenului de prescripție și este pasibilă anulării.

Totodată instanța de recurs remarcă că circumstanțele invocate în decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 11 februarie 2016, au fost examinate și în cadrul pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiriac Rodica împotriva Marianeii Vieru, intervenient accesoriu Boțan George cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. În cadrul pricinii respective, Chiriac Rodica a solicitat anularea încheierilor nr. 065-685/14 și nr. 065-686/14 din 17 octombrie 2014 privind încasarea dobânzii rezultată din întârzierea executării documentelor executorii și încheierii nr. 065-686/14 din 21 ianuarie 2015 privind calcularea și încasarea cheltuielilor de executare, emise de către executorul judecătoresc Boțan George.

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 octombrie 2015, acțiunea înaintată de Chiriac Rodica a fost respinsă ca tardivă și neântemeiată și prin decizia Curții de Apel din 14 ianuarie 2016, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea celor expuse, instanța de recurs evidențiază că încheierile emise de către executorul judecătoresc Boțan George în cadrul procedurii de executare care o vizează pe debitorul Chiriac Rodica, nu au fost anulate de către instanțele de judecată, în pofida faptului că au fost contestate de către debitor tardiv, fiind valabile până la momentul actual.

Mai mult ca atât, prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești s-a constatat comiterea de către executorul judecătoresc Boțan George a abaterilor disciplinare indicate la art. 21 alin. (2) lit. d) și f) al Legii executorilor judecătorești, și anume a fost sancționat pentru tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare și încălcarea gravă a Codului deontologic.

În aceste context, instanța de recurs consideră că Colegiul disciplinar a făcut referire la normele legale, fără a avea temei faptic de a aplica sancțiunea disciplinară. Din conținutul deciziei nu reiese care sunt faptele prin care a fost încălcat Codul deontologic și nici nu sunt reflectate normele deontologice care se presupun a fi prejudiciate, și de asemenea nu a fost constatată nici tergiversarea sistematică a lucrărilor legate de procedura de executare.

La cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme complinește că, probatoriu administrat la dosar atestă incontestabil încălcarea normelor legale la emiterea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 11 februarie 2016, fapt ce indică la netemeinicia emiterii actului contestat, în consecință, în cauză au fost stabilite temeiurile de aplicare a prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ și de anulare a actului administrativ contestat.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis acțiunea ca fiind întemeiată.

Pentru observațiile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Boțan George, reprezentat de avocatul Brânză Victor, urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Boțan George, reprezentat de avocatul Brânză Victor.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 13 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boțan George împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva