

## Dosarul nr.2r-347/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – A. Arhip

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, V. Clima, E. Fistican

Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Vascan, V. Clima, E. Fistican

## DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Galina Stratulat,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autofraht Trans”,

în pricina civilă la acțiunea lui Gubceac Evgheni împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova, cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu concedierea din funcție, restabilirea în funcție, înlăturarea impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, compensarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017,

## CONSTATĂ:

Gubceac Evgheni la data de 11 noiembrie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, modificată ulterior împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova (*în continuare AITA*), prin care a solicitat anularea dispoziției din data de 15 august 2016 privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu concedierea din funcția deținută, restabilirea în funcția deținută, înlăturarea impedimentelor legate de accesul în biroul de serviciu și de îndeplinire a obligațiilor de serviciu, încasarea prejudiciului material în mărime de 123 200,0 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 30 800,0 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei (f.d. 3-7, 38).

La data de 01 decembrie 2016 SRL „Autofraht Trans” a depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de copârât ( f.d. 23).

Prin încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din data de 09 decembrie 2016 s-a respins cererea SRL „Autofraht Trans” cu privire la atragerea în proces în calitate de copârât ( f.d. 40).

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, la data de 12 decembrie 2016 SRL „Autofrahtt Trans” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei încheieri, prin care să fie admisă cererea privind atragerea în proces. (f.d. 45-46).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 10 martie 2017 s-a respins recursul declarat de către SRL „Autofrahtt Trans”, s-a menținut încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 09 decembrie 2016 ( f.d. 66, 67-70).

La data de 15 martie 2017 SRL „Autofrahtt Trans” a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei contestată, cu emiterea unei decizii noi privind admiterea cererii de atragere în proces în calitate de copârât ( f.d. 73-74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 aprilie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Autofrahtt Trans” ( f.d. 85, 86-89).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 03 mai 2017 SRL „Autofrahtt Trans” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă cererea de revizuire ( f.d. 91-92).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că în Asociația AITA deține calitatea de membru cu drepturi depline, iar obiectul litigiului îl constituie și drepturile SRL „Autofrahtt Trans” în calitate de membru al Asociației AITA , astfel este întemeiată intervenirea în proces în calitate de copârât.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 19 aprilie 2017.

Recursul declarat de către SRL „Autofrahtt Trans” la data de 03 mai 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Recurenta SRL „Autofrahtt Trans” a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 10 martie 2017 prevederile art. 449, lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”, nefiind indicate careva circumstanțe noi, descoperite de acesta, care nu au fost cunoscute până la emiterea deciziei supuse revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de către SRL „Autofrahtt Trans” în cererea de revizuire.

Procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu

trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către SRL „Autofraht Trans” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a invocat careva circumstanțe noi și nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererile de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autofraht Trans”,

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, în pricina civilă la acțiunea lui Gubceac Evgheni împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto din Moldova, cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu concedierea din funcție, restabilirea în funcție, înlăturarea impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, compensarea prejudiciului material și moral

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas