

## **DECIZIE**

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Angela Popil în interesele SRL „Financial Investment Grup”,

în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Grainline Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Financial Investment Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017,

### **C O N S T A T Ă :**

SRL „Grainline Prim” la data de 21 ianuarie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Financial Investment Grup” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată ( f.d. 4-8, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din data de 20 octombrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SRL „Financial Investment Grup” în beneficiul SRL „Grainline Prim” datoria în mărime de 1 347 101,60 lei, dobânda de întârziere în mărime de 387 983,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 31 846,01 lei (f.d.71, vol. II).

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la data de 27 octombrie 2016 avocatul Angela Popil în interesele SRL „Financial Investment Grup” a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii ( f.d 74-75, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 03 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Angela Popil în interesele SRL „Financial Investment Grup”, s-a acordat termen apelantei pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 23 887,50 lei până la data de 11 aprilie 2017, ora 10:00 ( f.d. 89-99, vol. II)

La data de 11 aprilie 2017 Curtea de Apel Chișinău a respins demersul apelantei privind amânarea achitării parțiale a taxei de stat la depunerea cererii de apel, acordându-i un termen suplimentar până la data de 02 mai 2017 pentru achitarea taxei de stat ( f.d. 101-103, vol.II).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 11 aprilie 2017, avocatul Angela Popil în interesele SRL „Financial Investment Grup” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului cu soluționarea problemei în fond ( f.d. 114-115, vol. II). În motivarea recursului recurenta a indicat, că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

La data de 23 mai 2017 avocatul Angela Popil în interesele SRL „Financial Investment Grup” a depus recurs suplimentar susținând cerințele inițiale, totodată

invocând că instanța de apel prin respingerea cererii de amânare a plății taxei de stat i-a îngădit accesul liber la justiție, invocând în acest sens practica CEDO.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 19 aprilie 2017. Recursul depus la data de 26 aprilie 2017 este depus în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 03 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Angela Popil în interesele SRL „Financial Investment Grup”, s-a acordat apelantei termen până la data de 11 aprilie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 23 884,50 lei.

La data de 03 martie 2017 SRL „Financial Investment Grup” a depus apel motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 9 700 lei, totodată solicitând amânarea parțială a plății taxei de stat în mărime de 14 184,57 lei până la examinarea în fond a cererii.

În conformitate cu prevederile art. 86 alin 1 CPC „până la etapa dezbaterilor judiciare, judecătorul sau instanța judecătorească soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială”.

La caz, avocatul Angela Popil în interesele SRL „Financial Investment Grup” la data de 03 martie 2017 a depus apel motivat, totodată a solicitat amânarea parțială de la plata taxei de stat, cererea fiind susținută în ședința de judecată din data de 11 aprilie 2017, invocând că pe mijloacele financiare din conturile bancare este aplicat sechestrul și se află în imposibilitatea de a achita taxa de stat.

Potrivit art.4 alin.1 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, cu modificările și completările ulterioare, că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 11 aprilie 2017 s-a respins demersul cu privire la amânarea parțială a plății taxei de stat până la examinarea apelului în fond, s-a acordat apelantei termen până la data de 02 mai 2017 pentru achitarea taxei de stat, fiind preîntâmpinat despre posibilitatea restituirii apelului în caz de neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins demersul cu privire la amânarea parțială a plății taxei de stat, ori apelanta nu a prezentat probe ce ar demonstra situația precară și imposibilitatea de a achita taxa de stat.

Argumentul recurenței cu privire la aplicarea sechestrului pe conturile bancare a societății nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori nu a prezentat careva probe ce ar demonstra aplicarea sechestrului pe conturile bancare, de asemenea nu a prezentat informația de la ÎS „Cadastru” privind prezența sau lipsa dreptului de proprietate asupra altor bunuri, extrasul de la ÎS „Registru”, care ar confirma lipsa mijloacelor de transport, informația de la ÎFS privind activitatea economico-financiară în perioada de referință ce ar confirma situația financiară precară.

Colegiul reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa a menționat că la soluționarea acestei chestiuni trebuie să fie elucidate nu doar capacitatea întreprinderii de a achita taxa de stat, dar și esența litigiului și circumstanțele specifice ale cauzei.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Angela Popil în interesele SRL „Financial Investment Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Grainline Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Financial Investment Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas