

Instanța de fond: M. Ciugureanu

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „AgriMax-Impex” și Societății cu răspundere limitată „Debit Grup”, avocatul Mihail Silivestru,

în cauza la cererea Societății cu răspundere limitată „Nina & ASN” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile depuse de către Societatea cu răspundere limitată „AgriMax-Impex” și Societatea cu răspundere limitată „Debit Grup” privind includerea în tabelul definitiv a creanțelor Societății cu răspundere limitată „Adrika”, Societății cu răspundere limitată „Criada Import”, Societății cu răspundere limitată „Rost Import”, Societății cu răspundere limitată „Tandem 2002”, Societății cu răspundere limitată „Darius Grup” și Societății cu răspundere limitată „Comvet”

c o n s t a ț ă :

La data de 09 august 2013, SRL „Nina & ASN” a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine pe motiv de incapacitate de plată a datoriilor față de creditorii săi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Nina & ASN” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al insolvabilității a fost numit Veaceslav Timotin.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Nina & ASN” și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Nina & ASN”, în calitate de administrator fiind desemnat Veaceslav Timotin. S-a obligat administratorul să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău,

în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii.

La data de 01 aprilie 2016, SRL „AgriMax-Impex” a depus cerere de admitere a creanțelor în mărime de 31 191 lei, dintre care suma de 25 000 lei să fie validată ca creanță de rangul V, suma de 1399 lei de rangul VI, suma de 792 lei de rangul VI și suma de 4000 lei de rangul VI.

La data de 01 aprilie 2016, și SRL „Debit Grup” a depus cerere de admitere a creanțelor în mărime de 55193 lei, dintre care suma de 42 129 lei să fie validată ca creanță de rangul V, suma de 1264 lei de rangul VI și suma de 11 800 lei de rangul VI.

La data de 11 aprilie 2016, SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup” au depus cereri suplimentare de admitere a creanțelor, solicitând înaintarea spre validare și creanțele ce constau din dobânda de întârziere în sumă de 10 866,10 lei și respectiv sumă de 16 103,67 lei.

La data de 19 aprilie 2016, administratorul insolvenței Veaceslav Timotin, a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Nina & ASN”.

La data de 22 aprilie 2016, SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup” au depus contestații împotriva tabelului definitiv al creanțelor, în partea neadmiterii creanțelor creditorilor SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup” și în partea admiterii creanțelor și includerea în tabelul definitiv a creditorilor SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet”.

În motivarea contestațiilor au indicat că, SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup” dețin creanțe certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului SRL „Nina & ASN”, iar administratorul insolvenței a aplicat eronat prevederile art. 142 alin.(1) din Legea insolvenței.

Susțin că, administratorul insolvenței neantemeiat a admis creanțele creditorilor SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet” aplicând eronat prevederile art.141 alin.(1) al Legii insolvenței, deoarece la cererea de validare a creanțelor nu au fost anexate documente justificative care ar justifica existența creanțelor creditorilor și dreptul acestora de a pretinde validarea creanțelor solicitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 au fost respinse ca neantemeiate contestațiile SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență în partea includerii în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet”.

La data de 22 martie 2017, în termenul prevăzut de art.8 alin.(1) din Legea insolvenței, reprezentantul SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup”, avocatul Mihail Silivestru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea cererilor de recurs reprezentantul SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup”, avocatul Mihail Silivestru a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece nu au fost elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea obiectivă a litigiului, drept urmare fiind aplicate eronat normele de drept material la soluționarea litigiului dat.

Susține că, instanța de insolabilitate a aplicat eronat prevederile art.141 alin.(3) din Legea insolabilității, iar concluzia instanței de insolabilitate cu privire la respingerea contestațiilor poartă un caracter neclar și incert.

La data de 25 aprilie 2017, în adresa intimatului administratorului insolabilității SRL „Nina & ASN”, Veaceslav Timotin a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către reprezentantul SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup”, avocatul Mihail Silivestru cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 mai 2017, administratorul insolabilității SRL „Nina & ASN”, Veaceslav Timotin a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către reprezentantul SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup”, avocatul Mihail Silivestru și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată.

Susține că, la cererile de validare a creanțelor creditorii au anexat ca probă toate actele necesare întru confirmarea existenței datoriilor, actele fiind autentificate în modul stabilit de lege.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolabilității, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele prezentate din cauza de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN” în raport cu criticile invocate în cererile de recurs și referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Nina & ASN” și a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”, în calitate de administrator fiind desemnat Veaceslav Timotin. S-a obligat administratorul să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a

creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii.

La data de 01 aprilie 2016, SRL „AgriMax-Impex” a depus cerere de admitere a creanțelor în mărime de 31 191 lei, solicitând validarea sumei de 25 000 lei ca creanță de rangul V, suma de 1399 lei de rangul VI, suma de 792 lei de rangul VI și suma de 4000 lei de rangul VI.

Tot la data de 01 aprilie 2016, și SRL „Debit Grup” a depus cerere de admitere a creanțelor în mărime de 55193 lei, solicitând validarea sumei de 42 129 lei ca creanță de rangul V, suma de 1264 lei de rangul VI și suma de 11 800 lei de rangul VI.

La data de 11 aprilie 2016, SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup” au depus cereri suplimentare de admitere a creanțelor, SRL „AgriMax-Impex” solicitând înaintarea spre validare și creanțele ce constau din dobânda de întârziere în sumă de 10 866,10 lei și în sumă de 16 103,67 lei.

La data de 19 aprilie 2016, administratorul insolvenței Veaceslav Timotin, a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Nina & ASN”.

La data de 22 aprilie 2016, SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup” au depus contestații împotriva tabelului definitiv al creanțelor, în partea neadmiterii creanțelor creditorilor SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup” și în partea admiterii creanțelor și includerea în tabelul definitiv a creditorilor SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet”.

Fiind investită cu examinarea contestației, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 martie 2017 a respins ca neîntemeiate contestațiile SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență în partea includerii în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet”.

În conformitate cu prevederile art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 141 alin. (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Conform art. 144 alin. (1), (2) și (8) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la

alin.(2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

După cum rezultă din încheierea recurată, instanța de insolvență face referire la înscrisurile dosarului, acte de verificare, contracte, scrisori de garanție, titluri executorii care nu se regăsesc la materialele pricinii pentru a verifica temeinicia argumentelor invocate de creditorii SRL „AgriMax-Impex” și SRL „Debit Grup” în cererile de recurs.

Afară de aceasta și administratorul insolvenței SRL „Nina & ASN”, Veaceslav Timoton în referința depusă la data de 10 mai 2017 face referire la unele înscrisuri din materialele dosarului de insolvență care confirmă existența datoriei SRL „Tandem 2002”, dar care de asemenea nu se regăsesc în materialele pricinii prezentate instanței de recurs.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Colegiul constată că instanța de insolvență a judecat pricina superficial, fără lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele și circumstanțele cauzei, care, însă necesită a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea prezentului litigiu.

În aceste condiții este evident că instanța examinând pricina nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită și nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine momentele importante întru soluționarea justă a litigiului, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce impune casarea acesteia.

Prin emiterea unei hotărâri superficiale, recurentului i se lezează dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanța judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor pretențiilor invocate de către acesta.

Or, principiul procesului echitabil reclamă ca hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitate să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare punând în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufman contra Belgiei, 1986).

Prin urmare, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (Hiro Balani contra Spaniei, 1994).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa integral încheierea instanței de insolabilitate cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „AgriMax-Impex” și Societății cu răspundere limitată „Debit Grup”, avocatul Mihail Silivestru.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, în cauza la cererea Societății cu răspundere limitată „Nina & ASN” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul,

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic