

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Sandu împotriva lui Victor Mardari cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016 prin care a fost respinsă cererea lui Victor Mardari cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Victor Mardari și încheierii din 14 februarie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Victor Mardari,

c o n s t a t ă :

La data de 28 octombrie 2015, reprezentantul lui Ion Sandu, avocatul Gheorghe Guzun a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Mardari cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 13 octombrie 2012 i-a împrumutat lui Victor Mardari suma de 900 euro cu dobânda 10 % lunar pe un termen nelimitat, iar la data de 15 octombrie 2012 i-a împrumutat suma de 2500 euro, cu o dobândă de 5% lunar pe un termen de până la 13 aprilie 2013.

Menționează că, la data de 29 septembrie 2015 a expediat în adresa pârâtului o somație cu aviz recomandat prin care a solicitat restituirea integrală a sumei împrumutate în mărime de 3400 euro, dar din motive necunoscute pârâtul a refuzat recepționarea somației și restituirea sumei împrumutate.

Concomitent, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra automobilului de marca „Mercedes Vito” cu număr de înmatriculare LVAK 058 și autoturismul de model VAZ-2108 cu număr de înmatriculare LVAJ 577, care aparțin cu drept de proprietate pârâtului.

Solicită, încasarea din contul lui Victor Mardari în beneficiul său a sumei de 3400 euro cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Leova din 06 noiembrie 2015, a fost dispusă aplicarea sechestrului pe autoturismul de model „Mercedes Vito” cu număr de înmatriculare LVAK 058, caroseria nr. VSA63829413334671 și autoturismul VAZ-

2108 cu număr de înmatriculare LVAJ 577, a/f 2000, caroseria XTA210900N0993945, care aparține cu drept de proprietate pârâtului Victor Mardari.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 februarie 2016 a fost respins recursul declarat de către Victor Mardari împotriva încheierii primei instanțe și menținută încheierea contestată.

Prin hotărârea Judecătorei Leova din 07 iunie 2016 a fost admisă acțiunea și încasat din contul lui Victor Mardari în beneficiul lui Ion Sandu suma de 3400 euro, cu titlu de datorie, suma de 6916 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2255,22 lei, cu titlu de taxa de stat.

La data de 30 iunie 2016, reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Leova din 07 iunie 2016 și fără plata taxei de stat, solicitând scutirea de la plata acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș, fiind acordat apelantului termen de 30 zile din momentul recepționării copiei încheierii date, dar nu mai târziu de 22 august 2016 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte cererea de apel motivată, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La data de 12 august 2016, reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Barbaroș Mihail a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, reprezentantul lui Victor Mardari a susținut solicitarea privind scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu a fost dat curs cererii de apel, a fost stabilit apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării copiei prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1692,01 lei, explicându-i-se că în caz de neachitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 14 februarie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 15 noiembrie 2016.

La data de 28 martie 2017, reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016 și 14 februarie 2017, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierilor contestate și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de scutire de plata taxei de stat și remiterea cauzei spre rejudecare la etapa depunerii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierile contestate sunt neîntemeiate și ilegale deoarece la emiterea acestora instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Drept motiv de repunere în termen a cererii de recurs a invocat că, încheierea instanței de apel din 15 noiembrie 2016 nu a fost adusă la cunoștință atât apelantului

cât și reprezentantului acestuia, iar abia la data de 17 ianuarie 2017 a aflat că examinarea cauzei este numită pentru data de 14 februarie 2017, ora 15:30, ședință care a solicitat să fie amânată, pe motiv că a fost antrenat la examinarea unei cauze penale, iar la data de 23 martie 2017 a recepționat încheierea instanței de apel din 14 februarie 2017, cu privire la restituirea apelului declarat de Victor Mardari și încheierea instanței de apel din 15 noiembrie 2016 cu privire la acordarea termenului de 15 zile pentru achitarea taxei de stat. Astfel, recurentului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de acces la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016 urmează a fi respins ca tardiv, iar recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 14 februarie 2017 urmează a fi respins ca neîntemeiat din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Leova din 07 iunie 2016 a fost admisă acțiunea și a fost încasat din contul lui Victor Mardari în beneficiul lui Ion Sandu suma de 3400 euro, cu titlu de datorie, suma de 6916 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2255,22 lei, cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 30 iunie 2016, reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Barbaroș Mihail a contestat-o cu apel nemotivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Instanța de apel, prin încheierea din 22 iulie 2016 nu a dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș, fiind acordat apelantului termen de 30 zile din momentul recepționării copiei încheierii, dar nu mai târziu de 22 august 2016 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte cererea de apel motivată, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La data de 12 august 2016, reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, susținând solicitarea cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu a fost dat curs cererii de apel, a fost stabilit apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării copiei prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1692,01 lei, explicându-i-se că în caz de neachitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei se confirmă recepționarea la data de 05 decembrie 2016 de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș a încheierii Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016 (f.d.123).

La data de 19 ianuarie 2017, reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș a recepționat citația prin care a fost înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată stabilite pentru soluționarea de către instanța de apel a chestiunii de primire a cererii de apel (f.d.124-125).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 14 februarie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 15 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Astfel, în privința recursului declarat de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș la 28 martie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016, Colegiul constată faptul omiterii termenului de contestare a actului de dispoziție menționat precum și netemeinicia cererii de repunere în termen a recursului.

În acest context, Colegiul consideră eronată afirmația reprezentantului recurentului precum că, a recepționat încheierea Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016 la data de 23 martie 2017 or, avizul de primire anexat la materialele cauzei infirmă cele declarate și denotă recepționarea actului de dispoziție contestat de către avocatul Mihail Barbaroș la data de 05 decembrie 2016. Totodată, argumentul de repunere în termen a recursului poartă un caracter declarativ, lipsit de suport probatoriu și este susceptibil respingerii ca fiind nefondat.

Cu referire la recursul declarat de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 14 februarie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentului sau reprezentantului acestuia a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 30 iunie 2016, reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș, a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Totodată, Victor Mardari nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art.364 alin.(1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, solicitând scutirea de plata taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 iulie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș, fiind acordat apelantului termen de 30 zile din momentul recepționării copiei încheierii, dar nu mai târziu de 22 august 2016 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte cererea de apel motivată, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La data de 12 august 2016, reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș a depus cererea de apel motivată, însă fără a anexa la aceasta dovada de plată a taxei de stat, susținând cererea cu privire la scutirea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Instanța de apel prin încheierea din 15 noiembrie 2016 a respins cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, stabilind apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării copiei prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1692,01 lei, explicându-i-se că în caz de neachitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii instanței de apel menționate a fost expediată în adresa reprezentantului lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș la data de 23 noiembrie 2016, iar la data de 05 decembrie 2016, avocatul Mihail Barbaroș a recepționat-o (f.d.122-123).

Urmare, prin încheierea din 14 februarie 2017, Curtea de Apel Cahul legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către reprezentantului lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș cu toate înscrisurile anexate la aceasta pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 15 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, în condițiile în care reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș n-a prezentat dovada plății taxei de stat în termenul acordat de către instanța de apel, în asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Colegiul constată ca neântemeiat motivul invocat de către avocatul Mihail Barbaroș privind amânarea ședinței de judecată stabilite pentru data de 14 februarie 2017, or, acesta urma să se conformeze indicațiilor date prin încheierea instanței la stadia primirii apelului, cunoscând care este termenul limită de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat, deoarece cererea de amânare depusă, nu l-a eliberat pe avocatul Mihail Barbaroș de la executarea încheierii în termen în ceea ce privește necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat conform prevederilor art. 364 alin.(1) CPC.

La caz, Colegiul notează că, CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdone vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel reprezentantului lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs reține că, reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș era obligat să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale și să întreprindă toate măsurile necesare în vederea respectării indicațiilor date de instanța de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul lui Victor

Mardari, avocatul Mihail Barbaroș sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 14 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 noiembrie 2016, ca tardiv.

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Victor Mardari, avocatul Mihail Barbaroș.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 14 februarie 2017 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Sandu împotriva lui Victor Mardari cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic