

prima instanță: D. Sușchevici
instanța de apel: N. Budăi, I. Secrieru, A. Pahopol

nr. 2ra-990/17

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valeriu Mitrofan

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova cu privire la restabilirea în funcție de director, anularea ordinului și încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2006, prin care a fost respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 21 martie 2005, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al RM cu privire la restabilirea în funcție de director, anularea ordinului și încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu.

În motivarea acțiunii a invocat că a activat în funcția de director - interimar al Colegiului de Construcții mun. Chișinău. Ulterior, a fost concediat din funcție.

Consideră că a fost concediat ilegal din funcția de director al Colegiului de Construcții mun. Chișinău, deoarece a fost încălcată procedura de eliberare din funcție, n-a fost emis ordinul de eliberare, iar personal nu a depus cerere de eliberare.

Indică că adresându-se la Ministerul Educației al RM pentru a-i fi eliberat ordinul de concediere la 23 februarie 2005, a primit răspuns că un astfel de ordin nu este înregistrat în registrul de evidență.

Menționează că a depus cerere prealabilă la Ministerul Educației a RM prin care a solicitat să fie restabilit în funcția anterior deținută și achitat salariul pentru

întreaga perioadă a lipsei forțate de la serviciu, dar a primit răspuns că litigiul dat ține de competența instanței de judecată.

Solicită admiterea acțiunii, restabilirea în funcție de director al Colegiului de Construcții mun. Chișinău, anularea ordinului nr. 208-p din 11 noiembrie 2002, emis de Ministerul Educației al RM, încasarea salariului pentru perioada în care nu i s-a permis îndeplinirea obligațiilor de serviciu, începând cu 11 noiembrie 2002 – aprilie 2005.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru din 27 decembrie 2005, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2006, a fost admis apelul declarat de Valeriu Mitrofan, casată hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 04 iulie 2006, a fost refuzat în admiterea acțiunii lui Valeriu Mitrofan ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție și ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2006, a fost respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 februarie 2017, Valeriu Mitrofan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare. Totodată, solicitând repunerea recursului în termen.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că decizia instanței de apel este abuzivă și ilegală.

Remarcă că hotărârea instanței nu cuprinde motivele de fapt și de drept, deoarece pretențiile și probele prezentate de el nu au fost descrise, analizate și apreciate.

Consideră că instanța a ignorat să dea o apreciere probelor, astfel consideră că a încălcat prevederile art. 241 CPC.

Relevă că de către instanța de apel la pronunțarea deciziei au fost interpretate eronat prevederile art. 28 alin. (7) din Legea învățământului, pct. 2.1 și 2.2 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului de director al instituției de învățământ superior de scurtă durată și al instituției de învățământ secundar profesional, art. 16, 21, 33, 38, 221 Codul muncii.

Cerere de repunere în termen în temeiul art. 116, 434 CPC, recurentul a motivat-o prin faptul că a luat cunoștință cu decizia Curții de Apel Chișinău numai la 21 februarie 2017.

La 23 mai 2017, Ministerul Educației al RM a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Valeriu Mitrofan ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia – de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate.

Din materialele dosarului urmează că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost emis și pronunțat la 05 octombrie 2006, în prezența lui Valeriu Mitrofan, care a participat la ședința de judecată din această dată.

Se va menționa, că deși la materialele pricinii lipsesc date care ar demonstra că Valeriu Mitrofan a recepționat copia deciziei motivate a instanței de apel, Completul relevă că recursul a fost depus de ultimul cu o depășire extremă a termenului de 2 luni, prevăzut de legislația în vigoare, constituind o perioadă mai mare de 11 ani.

Drept urmare, la caz se va reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă a reiterat, că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Astfel, fiind cert că cel interesat în soarta soluționării prezentului litigiu este anume Valeriu Mitrofan, acesta urma să întreprindă măsurile necesare și să se intereseze la intervale rezonabile de timp despre desfășurarea procesului și soluțiile pronunțate, despre care avea la cunoștință.

Or, din procesul - verbal al ședinței de judecată din 05 octombrie 2006, după cum a fost deja menționat, se constată că Valeriu Mitrofan a fost prezent în ședința de judecată, când a fost pronunțat dispozitivul deciziei contestate.(f. d. 134-135).

Faptul dat a fost însă ignorat de către Valeriu Mitrofan, generând omiterea exagerată, peste măsură, a termenului de declarare a recursului.

Pe de altă parte se vor reține prevederile art. 434 alin. (2) CPC, care prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs nu va examina solicitarea recurentului în vederea repunerii în termen pentru declararea prezentului recurs.

Astfel fiind, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În asemenea împrejurări, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valeriu Mitrofan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Valeriu Mitrofan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță