

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător: Ala Cobăneanu

Judecători: Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire declarată de asociații Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Petric Ruslan, privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, prin care au fost respinse recursurile declarate de lichidatorul Petric Ruslan și fondatorii societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera,

c o n s t a t ă:

La data de 16 aprilie 2014 creditorul Societatea pe Acțiuni „Covis” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014, cererea introductivă a fost admisă cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a Î.I. „Petric Ruslan”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului S.R.L. „Traian Con”, fiind desemnat în calitate de lichidator Petric Ruslan.

La data de 15 februarie 2016, lichidatorul debitorului S.R.L. „Traian Con” – Petric Ruslan a depus cerere privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

În susținerea cererii a indicat că, prin hotărârea instanței de insolabilitate din 09 iunie 2014 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de debitorul S.R.L. „Traian Con”. Hotărârea menționată a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, fiind dispusă remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 a fost dispusă intentarea procesului simplificat al falimentului față de S.R.L., „Traian Con” cu numirea în calitate de lichidator – administratorul autorizat Petric Ruslan.

La adunarea creditorilor S.R.L. „Traian Con” din 22 septembrie 2015, s-a stabilit remunerația lichidatorului Petric Ruslan, începând cu data de 09 iunie 2014, în cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real înmulțit la coeficientul 8. Procesul-verbal al ședinței a fost depus în instanță la 23 septembrie 2015.

Conform hotărârii Guvernului cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real nr. 165 din 09 martie 2010, începând cu 01 mai 2014 salariul minim garantat este de 1650 lei, iar începând cu 01 mai 2015 constituie suma de 1900 lei.

Astfel, pentru perioada 09 iunie 2014 – 01 mai 2015, pentru 11 luni lucrate efectiv, salariul minim garantat de 1650 lei cu aplicarea coeficientului 8 constituie suma de 132 000 lei, iar pentru perioada 01 mai 2015 – 01 martie 2016, pentru 10 luni lucrate efectiv, salariul minim garantat de 1900 lei cu aplicarea coeficientului 8 constituie suma de 152 000 lei. În total suma de 297 200 lei.

Deoarece debitorul S.R.L. „Traian Con” nu dispune de careva bunuri iar reieșind din prevederile art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței, achitarea onorariului fix al administratorului/lichidatorului urmează a fi încasat din contul lui Gontar Stanislav, administrator înlăturat de la gestiune și fondator al debitorului cu cota-parte de 90% și din contul Verei Gontar, fondator cu cota-parte de 10%.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, cererea lichidatorului Petric Ruslan a fost admisă parțial. A fost dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului S.R.L. „Traian Con” Petric Ruslan remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 72 820 lei și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator în mărime de 76 000 lei, iar în total suma de 148 820 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, au fost respinse recursurile declarate de lichidatorul Petric Ruslan și fondatorii SRL „Traian Con” - Gontar Stanislav și Gontar Vera.

La data de 07 noiembrie 2016, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire invocând prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă la data de 07 noiembrie 2016 de fondatorii Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera depusă împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

La data de 20 martie 2017, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea lichidatorului Petric

Ruslan privind încasarea remunerării pentru perioada provizorie și pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

În motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, menționând că decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 este ilegală, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și a Legii insolvenței.

Indică revizuenții că, potrivit răspunsului Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/12-3149 din 27 decembrie 2016, au luat cunoștință de circumstanțe care nu le-au fost cunoscute anterior pe motiv că prin citațiile primite au fost invitați la ședințele de judecată ca persoană juridică în numele S.R.L. „Traian Con”.

Astfel, conform fișei de repartizare a cererii de chemare în judecată se indică că, cererea Societății pe Acțiuni „Covis” a fost depusă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Traian”. Din informația agendei de judecată pe dosarul 02-2i-23373-23122014, părți ai procesului de judecată sunt Societatea pe Acțiuni „Covis” și Societatea cu Răspundere Limitată „Traian”.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014 prin care s-a soluționat primirea spre rejudecare a cererii introductive depusă de Societatea pe Acțiuni „Covis”, vine în contradicție cu fișa de repartizare a cererii de chemare în judecată și cu răspunsul Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/23-3100 din 20 decembrie 2016.

Consideră revizuenții că instanța de recurs și instanța de insolvență au emis o hotărâre cu privire la drepturile, libertățile și interesele persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La data de 16 ianuarie 2017, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus supliment la cererea de revizuire, în care au indicat că Gontar Vera nu a deținut calitatea de administrator și nici contabil al Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuenții au invocat dreptul temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de revizuire din 20 martie 2017 și suplimentul din 12 mai 2017, bazate pe art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitanții trebuie să probeze că hotărârea, a cărei revizuire o solicită, le lezează drepturile sale.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana, care nu a fost implicată în proces, este subiect al raportului material litigios.

În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Or, din actele cauzei se atestă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”, fiind desemnat în calitate de lichidator Petric Ruslan.

Astfel Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în speța dată s-a soluționat problema încasării remunerației pentru perioada provizorie și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator de către lichidatorul Petric Ruslan, în temeiul art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 11827 din 30 mai 2016, asociații ai Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” sunt revizuenții Gontar Vera și Gontar Stanislav (f.d.213).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenții nu au confirmat instanței de judecată existența temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 prin care a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, au fost lezate drepturile altor persoane, neimplicate în proces.

Suplimentar Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai menționează că, în conformitate cu art. 450 lit. C) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Astfel, despre circumstanțele invocate în cererea de revizuire, Gontar Stanislav deja cunoștea la momentul în care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii introductive depusă de Societatea pe Acțiuni „Covis”, pe motiv că aceasta a fost depusă de către o persoană neîmputernicită. Așadar, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10

martie 2015 a fost constatată insolvabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Traian Con”. Acest lucru era cunoscut și fondatorului Gontar Vera care a participat la ședințele de judecată anterioare. Drept confirmare sunt procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 14 aprilie 2016 și 19 aprilie 2016, unde s-a examinat întrebarea de încasare a remunerației lichidatorului Petric Ruslan (vol. I, f.d. 92-93).

Mai mult decât, prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca v. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea de revizuire înaintată de asociații Societății cu

Răspundere Limitată „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera este inadmisibilă și uremază a fi respinsă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de asociații Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Traian Con” – Petric Ruslan, privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie și perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Ion Druță

Nicolae Craiu