

Prima instanță: Jud. Călărași, M. Jugănari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
M. Ciugureanu, S. Arnăut, B. Bîrcă

Î N C H E I E R E

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Valeriu Doagă

Tamara Chișca - Doneva,

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Axentii Aurica privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Armamil Com” în proces de insolvență împotriva ÎI „Diacon T.N.”, Axentii Aurica și Cușnir Virginia privind anularea antecontractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil,

cererea reconvențională înaintată de Cușnir Virginia împotriva Auricăi Axentii, SRL „Armamil-Com” în proces de insolvență și ÎI „Diacon T.N.” privind recunoașterea ca proprietar de bună credință asupra bunului imobil,

cererea de chemare în judecată conexă înaintată de Axentii Aurica împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Călărași, filială a ÎS „Cadastru” privind anularea deciziei și obligarea înregistrării dreptului de posesie,

cererea de chemare în judecată conexă înaintată de Cușnir Virginia împotriva Auricăi Axentii privind recunoașterea valabilă a tranzacției de vânzare-cumpărare,

C O N S T A T Ă :

La 29 aprilie 2011 Axentii Aurica a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Călărași, filială a Întreprinderii de Stat „Cadastru” privind anularea deciziei și obligarea înregistrării dreptului de posesie (vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 13 mai 2011 s-a dispus anularea deciziei Oficiului Cadastral Teritorial Călărași din 29 aprilie 2011 prin care a fost respinsă cererea Auricăi Axentii privind înregistrarea dreptului de posesie asupra bunurilor imobile construcție comercială cu suprafața de 199,8 m² cu nr. cadastral

2501207.156.01 și terenul cu suprafața de 0,0551 ha cu nr. cadastral 2501207.156 din str. M. Eminescu 3 or. Călărași.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Călărași să înscrie în Registrul bunurilor imobile dreptul de posesie asupra bunurilor construcție comercială cu suprafața de 199,8 m² cu nr. cadastral 2501207.156.01 și terenul cu suprafața de 0,0551 ha cu nr. cadastral 2501207.156 din str. M. Eminescu 3 or. Călărași pe numele Auricăi Axentii, conform art. 27 și art. 34 din Legea cadastrului bunurilor imobile (f.d. 18, vol. II).

La 31 octombrie 2012 Societatea cu Răspundere Limitată „Armamil-Com” a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Călărași din 13 mai 2011 pe cauza nr.3-36/2011, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărârii.

Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 28 decembrie 2012 cererea de revizuirea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Armamil-Com” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 52 vol. II).

La 18 ianuarie 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Armamil-Com” a declarat recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Armamil-Com”, casată încheierea Judecătoriei Călărași din 28 decembrie 2012.

A fost admisă cererea de revizuire înaintată de SRL „Armamil-Com”, casată hotărârea Judecătoriei Călărași din 13 mai 2011, pricina fiind remisă pentru rejudecare în prima instanță – Judecătoria Călărași, în alt complet de judecători (f.d. 89-92 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 27 iunie 2013 s-a dispus de a conexa pricina civilă nr. 2-166/2013 la cererea de chemare în judecată înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Armamil-Com” în proces de insolvență împotriva Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.”, Axentii Aurica și Cușnir Virginia privind anularea antecontractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil, pricina civilă nr. 2-847/2013 cererea de chemare în judecată înaintată de Axentii Aurica împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Călărași, filială a Întreprinderii de Stat privind anularea deciziei și obligarea înregistrării dreptului de posesie și pricina civilă nr. 3-31/2013 cererea de chemare în judecată înaintată de Cușnir Virginia împotriva Auricăi Axentii privind recunoașterea valabilă a tranzacției de vânzare-cumpărare, pentru a fi examinate într-un singur proces sub nr. 2-166/2013(voi. III, f.d. 163-164).

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 27 martie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Armamil-Com” în proces de insolvență împotriva Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.”, Axentii Aurica și Cușnir Virginia privind anularea antecontractului de vânzare - cumpărare a bunului imobil a fost admisă integral, fiind declarat nul antecontractul de vânzare – cumpărare nr. 3278 din 05 mai 2011 a bunului imobil construcție comercială cu numărul cadastral 2501207.156.01 și terenului cu numărul cadastral 2501207.156 din str. M. Eminescu 3 or. Călărași încheiat între Diacon Nicolae Întreprinderea

Individuală „Diacon T.N.” în numele căreia a acționat Axentii Aurica și Cușnir Virginia.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea conexă înaintată de Axentii Aurica împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Călărași, filială a Întreprinderii de Stat privind anularea deciziei din 29 aprilie 2011 și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Călărași să notifice ordonanța judecătorească din 07 decembrie 2010 și procesul-verbal nr. 068-333/11 cu înregistrarea dreptului de posesie în registrul bunurilor imobile cu menținerea tuturor măsurilor de asigurare.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea conexă înaintată de Cușnir Virginia împotriva Auricăi Axentii privind recunoașterea valabilă a tranzacției de vânzare-cumpărare a bunului imobil din str. M. Eminescu 3 or. Călărași și anume a bunului imobil – construcție comercială cu numărul cadastral 2501207.156.01 și terenului cu numărul cadastral 2501207.156 încheiat între Diacon Nicolae și Întreprinderea Individuală „Diacon T.N.”, în numele căreia a acționat Axentii Aurica și Cușnir Virginia, recunoașterea dreptului de proprietate a Virginiei Cușnir asupra bunului imobil din str. M. Eminescu 3 or. Călărași și anume bunul imobil - construcție comercială cu numărul cadastral 2501207.156.01 și terenului cu numărul cadastral 2501207.156 și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Călărași de a înregistra dreptul de proprietate asupra imobilului indicat.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Cușnir Virginia împotriva Auricăi Axentii, Societății cu Răspundere Limitată „Armamil-Com” în proces de insolvență și Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.” privind recunoașterea ca proprietar de bună credință asupra terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0551 ha, număr cadastral 2501207.156 și construcția comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 199,89 m², cu numărul cadastral 2501207.156.01 din str. M. Eminescu 3 or. Călărași.

A fost obligată Axentii Aurica Haralampie de a restitui lui Cușnir Virginia Nicolae suma de 80 000 (optzeci mii) Euro achitată de ultima la 07 mai 2011 conform antecontractului de vânzare – cumpărare nr. 3278 din 05 mai 2011 a bunului imobil construcție comercială cu numărul cadastral 2501207.156.01 și terenului cu numărul cadastral 2501207.156 din str. M. Eminescu 3 or. Călărași. Măsura de asigurare a acțiunii sechestrul aplicat asupra bunului imobil cu numărul cadastral 2501207.156.01, din str. M. Eminescu 3 or. Călărași dispusă prin încheiere Judecătorei Călărași din 15 octombrie 2012 a fost menținută până la devenirea definitivă și irevocabilă a prezentei hotărâri.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.”, Cușnir Virginia și Axentii Aurica taxa de stat în mărime de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei,00 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014 au fost respinse cererile de apel declarate de Axentii Aurica și avocatul Victor Pavlov în interesele Virginiei Cușnir cu menținerea hotărârii Judecătorei Călărași din 27 martie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Aurica Axentii și Virginia Cușnir.

La 11 iulie 2016, agentul guvernamental Marin Gurin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, în cererea sa invocând încălcările art. 6 alin.(1) și art.1 Protocolul adițional nr.1 CEDO.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, a fost admisă cererea de revizuire, casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015.

S-a reținut în Curtea Supremă de Justiție pricina civilă, pentru rejudecarea admisibilității recursului declarat de Aurica Axentii și Cușnir Virginia prin intermediul avocatului său Victor Pavlov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016 a fost considerat admisibil recursul declarat de Aurica Axentii și Cușnir Virginia și transmis în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 22 februarie 2017 s-a admis recursul declarat de Axentii Aurica și Cușnir Virginia.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Călărași din 27 martie 2014.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 prin care: s-a admis recursul SRL „Armamil - Com”, s-a casat încheierea judecătoriei Călărași din 28 decembrie 2012, s-a admis cererea de revizuire declarată de SRL „Armamil - Com” împotriva hotărârii judecătoriei Călărași din 13 mai 2011.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău 22 mai 2013 prin care: s-a admis recursul SRL „Armamil - Com” s-a casat încheierea Judecătoriei Călărași din 31 ianuarie 2013, s-a admis cererea de revizuire declarată de SRL „Armamil - Com” împotriva hotărârii judecătoriei Călărași din 05 iulie 2011.

S-a pronunțat o nouă decizie prin care:

S-a respins recursurile declarate de SRL „Armamil - Com” și s-a menținut încheierile judecătoriei Călărași din 28 decembrie 2012 și 31 ianuarie 2013 prin care s-au respins cererile de revizuire depuse de SRL „Armamil - Com” asupra hotărârii judecătoriei Călărași din 13 mai 2011 și 05 iulie 2011 (f.d. 165-186).

La data de 29 martie 2017 Axentii Aurica a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, cu dispunerea eliberării ordonanței judecătorești cu întoarcerea executării hotărârilor anulate asupra bunurilor imobile amplasate în orașul Călărași, str.Eminescu nr.3 și anume terenul cu nr. cadastral 2501207.156 și construcția cu nr. cadastral 2501207.156 și construcției cu numărul cadastral 2501207.156.01 și obligarea ÎS „Cadastru” OCT Călărași să înregistreze drepturile reale rezultate din decizia CSJ RM din 22 februarie 2017.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea urmează să fie respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. 1, lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să

emită o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

La caz, se reține că, la examinarea recursurilor declarate de către Axentii Aurica și Cușnir Virginia, instanța de recurs s-a expus asupra tuturor motivelor de fapt și de drept invocate în cererile de recurs, recursurile fiind admise și casată decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Călărași din 27 martie 2014. Casată decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 prin care: s-a admis recursul SRL „Armamil - Com”, casată încheierea judecătoriei Călărași din 28 decembrie 2012, admisă cererea de revizuire declarată de SRL „Armamil - Com” împotriva hotărârii judecătoriei Călărași din 13 mai 2011. Casată decizia Curții de Apel Chișinău 22 mai 2013 prin care: s-a admis recursul SRL „Armamil - Com” , casată încheierea Judecătoriei Călărași din 31 ianuarie 2013, s-a admis cererea de revizuire declarată de SRL „Armamil - Com” împotriva hotărârii judecătoriei Călărași din 05 iulie 2011. S-a pronunțat o nouă decizie prin care: s-a respins recursurile declarate de SRL „Armamil - Com” și s-a mențin încheierile judecătoriei Călărași din 28 decembrie 2012 și 31 ianuarie 2013 prin care s-au respins cererile de revizuire depuse de SRL „Armamil - Com” asupra hotărârii judecătoriei Călărași din 13 mai 2011 și 05 iulie 2011.

Instanța de recurs consideră cererea de emitere a unei decizii suplimentare cu privire la întoarcerea executării hotărîrilor anulate asupra bunurilor imobile amplasate în orașul Călărași, str.Eminescu nr.3 și anume terenul cu nr. cadastral 2501207.156 și construcția cu nr. cadastral 2501207.156 și construcției cu numărul cadastral 2501207.156.01, obligarea ÎS „Cadastru” OCT Călărași să înregistreze drepturile reale rezultate din decizia CSJ RM din 22 februarie 2017, ca fiind neîntemeiată, ori potrivit art. 158 Cod de Executare, Axentii Aurica urmează să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de fond, deoarece prima instanță soluționează întoarcerea executării hotărîrii anulate în procedură în ordonanță.

Conform prevederilor art.344 alin.(1) Cod de procedură Civilă, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art.345.

Totodată, respingând cererea de emitere a unei decizii suplimentare instanța de recurs reține și prevederile art. 159 alin. 2 Cod de executare potrivit cărora *„în cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâtul poate înainta o acțiune în condițiile art.158 din prezentul cod”*.

Aliniatul 2 art. 158 Cod de Executare stipulează că *„dacă instanța de judecată care a rejudecat pricina nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile”*.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge solicitarea Auricai Axentii privind emiterea unei decizii suplimentare privind întoarcerea executării hotărîrilor anulate prin decizia Curții Supreme de Justiție RM din 22 februarie 2017.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 250 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge cererea Auricăi Axentii privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Valeriu Doagă

Tamara Chișca -Doneva

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Nicolae Craiu