

Dosarul nr.2rac-38/17

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – M. Țurcan

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, N. Cernat, A. Minciuna

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu,
Sveatoslav Moldovan, Ion Druță,
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând recursurile declarate de către avocatul Natalia Covaliov în interesele
Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu
Răspundere Limitată,

în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa
Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației de Proprietari
ai Locuințelor Privatizate nr. 51/400 privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2016 și
încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 02 martie 2017,

C O N S T A T Ă :

ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 12 februarie 2016 s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva APLP 51/400 privind încasarea
datorii în mărime de 5 775,28 lei, taxei de stat în sumă de 270,0 lei și a cheltuielilor de
asistență juridică în mărime de 800 lei (f.d. 6-8).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 25 ianuarie 2014 în urma
controlului efectuat la locul de consum NLC 715856, situat în mun. Chișinău, str. Teilor
6/3, ce aparține cu drept de proprietate/folosință consumatorului APLP 51/400, a fost
depistat consum fraudulos de energie electrică manifestat prin conectarea neautorizată la
rețea. Potrivit Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice,
aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010 fapta se califică ca consum,
fraudulos, adică sustragerea de energie electrică din rețeaua electrică, prin evitarea
echipamentului de măsurare.

Frauda depistată a fost consemnată în procesul - verbal nr. A 21842 din 25 ianuarie
2014.

Potrivit pct. 93 al Regulamentului sus – menționat în cazul în care se constată
încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, care au dus la
neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, prin
conectarea neautorizată a instalației electrice sau a receptoarelor electrice la rețeaua
electrică, urmare a consumului de energie electrică prin evitarea echipamentului de
măsurare sau prin contrafacerea sigiliului operatorului de rețea, la efectuarea calculelor
consumului de energie electrică, conform sistemului paușal, se ia în calcul perioada de la

data ultimului control al echipamentului de măsurare (sau perioada de la data comiterii acestor încălcări în cazul contoarelor electronice cu memorie) și până la data depistării, dar nu mai mare de 1 an.

Sistemul pașual reprezintă o metodă de determinare prin calcul a cantității de energie electrică consumată în funcții de numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de receptoare electrice.

Astfel, furnizorul a recalculat energia electrică consumată fraudulos de către pârât, reieșind din numărul și puterea receptorilor electrice depistați în momentul efectuării controlului și a emis factura de plată a energiei electrice consumate fraudulos, în mărime de 4 812,73 lei, care urma să fie achitată de către pârât în termenul indicat în factură. De asemenea, pentru energia electrică furnizată și neachitată, pârâtul a acumulat o datorie ce constituie suma de 962,55 lei.

Pârâtul nu și-a onorat obligațiunile sale de plată, fapt pentru care are o datorie restantă pentru energia electrică în mărime de 5 775,28 lei, datorie formată drept rezultat a neachitării facturii de energie electrică pentru consum fraudulos.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din data de 21 iunie 2016 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată (f.d. 42,53-55).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 06 iulie 2016 ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii (f.d. 51, 63-66).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat, s-a casat hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău, s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a încasat de la APLP 51/400 în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datoria în mărime de 5 775,28 lei și taxa de stat în sumă de 473 lei, iar în total suma de 6 248,28 lei (f.d. 76, 77-81).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 26 noiembrie 2016 avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, modificarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea admiterii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 800 lei (f.d. 85-86).

În motivarea recursului reclamanta a indicat, că la data depunerii acțiunii civile la materialele dosarului a prezentat bonul de plată în mărime de 800 lei, achitată de reclamantă în contul CA „Natalia Covaliov”.

Fiindcă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor de judecată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 25 ianuarie 2017 cauza a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs și remisă Curții de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 92-94).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 02 martie 2017 s-a respins cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2016 (f.d. 102-104).

La data de 07 aprilie 2017 avocatul Natalia Covaliov în interesele în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus recurs asupra încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea apelului casarea încheierii cu soluționarea problemei în fond (f.d. 109-110).

În conformitate cu art. 429 alin. 1 în colaborare cu alin. 3 CPC „pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și

hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență. Recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărârii atacate cu recurs”.

Astfel, controlul judecătoresc se va extinde și asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 02 martie 2017.

Potrivit art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 octombrie 2016, încheierea Curții de Apel a fost pronunțată la data de 02 martie 2017, confirmare privind recepționare acestora la materialele dosarului lipsește.

Recursurile depuse de avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 28 noiembrie 2016 asupra deciziei instanței de apel și la data de 07 aprilie 2017 asupra încheierii instanței de apel, se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art.445 alin. 1, lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile depuse de către avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL întemeiate și care urmează să fie admise din următoarele considerente.

Instanța de recurs a constatat, că ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la data de 12 februarie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva APLP 51/400 privind încasarea prejudiciului în mărime de 5 775,28 lei, taxei de stat în sumă de 270,0 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 800 lei (f.d. 6-8).

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată, hotărârea fiind casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, s-a încasat de la APLP 51/400 datoria în mărime de 5 775,28 lei, și taxa de stat în mărime de 473 lei, în total suma de 6 248,28 lei.

Recurenta avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL invocă ilegalitatea nesoluționării de către instanța de apel a pretențiilor cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 800 lei.

Fiindcă decizia Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2016 nu conține soluția de admitere sau respingere a cerințelor referitor la cheltuielile judiciare, Curtea Supremă de Justiție a ridicat, prin încheierea din 25 ianuarie 2017 cauza de la examinare și a remis-o instanței de apel pentru adoptarea unei decizii suplimentare. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 02 martie 2017 a respins cererea de emiteră a unei decizii suplimentare.

Astfel, pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată a rămas nesoluționată, iar instanța de recurs se află în imposibilitate de a exercita controlul judiciar asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2016.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 02 martie 2017 și de a restitui

prezenta pricină civilă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. 1, lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admit recursurile declarate de către avocatul Natalia Covaliov în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează decizia din data de 05 octombrie 2016 și încheierea din data de 02 martie 2017 ale Curții de Apel Chișinău în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației de Proprietari ai Locuințelor Privatizate nr. 51/400 privind încasarea datoriei.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Mariana Pitic

Maria Ghervas