

Dosarul nr.2ra-792/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – O. Țurcan

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu,
Sveatoslav Moldovan, Ion Druță,
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Sergiu Agachi în interesele
Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” SA,

în pricina civilă la acțiunea lui Gheorghe Gribencea împotriva Companiei
Internaționale de Asigurări „Asito” SA și Ion Bordei privind încasarea
despăgubirilor de asigurare, penalităților, cheltuielilor de judecată și repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 10 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Gheorghe Gribencea la data de 05 octombrie 2015 s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată, cu modificările ulterioare, împotriva CIA „ASITO” SA și Ion
Bordei privind încasarea despăgubirilor de asigurare în mărime de 74 821,0 lei,
penalității în mărime de 20 725,41 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de
5 114,15 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (5-6, 82-83).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 29 septembrie 2014
în jurul orelor 08:30 pe traseul L.568 dintre satele Negrea și Cărpineni, r-nul
Hâncești a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model
„Renaut Clio” cu număr de înmatriculare HN BB 698, condus de Ion Bordei.
Acesta, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, a inițiat depășirea
mijlocului de transport de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare HN
GG 555 condus de către Gheorghe Gribencea, care se deplasa regulamentar pe
aceiași bandă de circulație, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și
ca urmare a avut loc coliziunea mijloacelor de transport și deteriorarea acestora.

Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Ion Bordei, care
deține polița de asigurare RCA nr. 708980. Astfel în legătură cu survenirea cazului

asigurat la data de 07 august 2015 a comunicat CIA „ASITO” SA despre comiterea accidentului rutier.

Potrivit raportului de constatare tehnico- științifică nr. 1322 din 21 august 2015, întocmit de CNEJ, prejudiciul cauzat în urma deteriorării automobilului de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare HN GG 555 constituie suma de 123 821 lei.

La data de 10 octombrie 2015 CIA „ASITO” SA a prezentat acordul privind plata despăgubirilor de asigurare, prin care s-a propus în calitate de despăgubire suma de 49 000 lei, suma respectivă fiind achitată.

Reclamantul, nefiind de acord cu despăgubirea propusă de CIA „ASITO” SA, a solicitat încasarea diferenței, penalităților, cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral din contul companiei de asigurări și a persoanei vinovate în comiterea accidentului rutier.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 21 iunie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul CIA „ASITO” SA în beneficiul lui Gheorghe Gribencea suma de 74 821 lei cu titlul de despăgubire de asigurare, suma de 20 725,41 lei cu titlul de penalitate, s-a încasat în mod solidar de la CIA „ASITO” SA și Ion Bordei în beneficiul lui Gheorghe Gribencea suma de 5 114,15 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, s-a încasat din contul lui Ion Bordei în beneficiul lui Gheorghe Gribencea suma de 5 000 lei cu titlul de prejudiciul moral (f.d. 101, 103-107).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 iulie 2016 CIA „ASTO” SA a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii (f.d. 109, 119-122).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 10 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către CIA „ASITO” SA, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 21 iunie 2016 (f.d. 144, 145-156).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 03 februarie 2017 avocatul Sergiu Agachi în interesele CIA „ASITO” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 159-162).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanțele de judecată la emiterea hotărârilor au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, totodată au dat o apreciere arbitrară probelor prezentate și circumstanțelor cauzei.

Instanța de apel a ignorat prevederile legale apreciind doar raportul de expertiză nr. 1322 din 21 august 2015 ca probă exclusivă, care a fost pusă la baza deciziei, fără a da apreciere tuturor probelor și circumstanțelor invocate de aceasta.

La data de 18 aprilie 2017 avocatul Valentin Guțu în interesele lui Gheorghe Gribencea a depus referință la cererea de recurs înaintată de către CIA „ASITO” SA, solicitând respingerea recursului cu menținerea hotărârilor atacate (f.d. 169-170).

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 noiembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de

29 noiembrie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către CIA „ASITO” SA la data de 03 februarie 2017 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. 1, lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CIA „ASITO” SA este întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

Gheorghe Gribencea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CIA „ASITO” SA și Ion Bordei privind încasarea despăgubirilor de asigurare în mărime de 74 821,0 lei, penalitate în mărime de 20 725,41 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 5 114,15 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Instanțele au adoptat hotărârile sus-citate.

Hotărârile au fost contestate numai de CIA „ASITO” SA, Ion Bordei nu a contestat hotărârile și controlul judiciar nu se va extinde asupra soluției adoptate în privința lui Ion Bordei.

Verificând hotărârile adoptate instanța de recurs a constatat, că instanțele ierarhic inferioare corect au stabilit circumstanțele raportului juridic litigios și anume că la data de 29 septembrie 2014 în jurul orelor 08:30 a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model „Renaut Clio” cu număr de înmatriculare HN BB 698, condus de Ion Bordei și automobilul de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare HN GG 555, condus de către Gheorghe Gribencea. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Ion Bordei, care deține polița de asigurare RCA nr. 708980, eliberată de CIA „ASITO” SA.

În conformitate cu prevederile art. 1301 Codul Civil „prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite”.

Potrivit acordului nr. 142368R1 din 12 octombrie 2015 privind plata despăgubirilor de asigurare constituie suma de 49 000,0 lei. CIA „ASITO” SA prin ordinul de plată nr. 1748 din 15 octombrie 2015 a achitat lui Gheorghe Gribencea suma de 49 000,0 lei. Asiguratul și-a exprimat dezacordul cu suma prejudiciului cauzat stabilit prin acordul sus-numit.

Potrivit art. 23, pct. 13 al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule „în cazul unui dezacord între părți în privința alegerii expertului independent sau a unității de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparație, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părțile urmează să menționeze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptățite legal să apeleze individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor”.

Astfel, potrivit raportului de constatare tehnico- științifică nr. 1322 din 21 august 2015, întocmit de CNEJ, prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier constituie suma de 123 821,0 lei. (f.d. 18-30).

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare corect au conchis la admiterea pretențiilor cu privire la încasarea de la CIA „ASITO” SA sumei de 74 821,0 lei diferența despăgubirii de asigurare.

Totodată, instanțele de judecată la suma de 74 821, 0 lei au încasat de la CIA „ASITO” SA o penalitate în mărime de 20 725,41 lei.

Potrivit art. 6, alin. 6 al Legii nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări „în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării și/sau păgubitelui, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție amintește, că perioada de întârziere în conformitate cu prevederile art. 19 alin. 2 al Legii nr. 414 – XVI din 22 decembrie 2006, care stipulează că „*asigurătorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire*”, începe să curgă după expirarea a trei luni de la depunerea cererii de despăgubire.

În speță, Gheorghe Gribencea la data de 14 septembrie 2015 a depus cerere de despăgubire (f.d. 16-17). Prin acordul încheiat între CIA „ASITO” SA și Gheorghe Gribencea privind plata despăgubirilor de asigurare din data 12 octombrie 2015 s-a stabilit suma despăgubirilor 49 000,0 lei (f.d. 78), fiind achitată de către CIA „ASITO” SA la data de 15 octombrie 2015, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1748 (f.d. 61). Astfel, CIA „ASITO” SA nu a încălcat termenul de plată a despăgubirilor de asigurare.

În prezentul litigiu se solicită încasarea diferenței dintre suma achitată de către CIA „ASITO” SA în mărime de 49 000 lei și suma stabilită conform raportului de constatare tehnico- științifică nr. 1322 din 21 august 2015, întocmit de CNEJ, în mărime de 123 821,0 lei și instanțele corect au constatat temeinicia încasării de la asigurator a despăgubirii de asigurare în sumă de 74 821,0 lei, care constituie diferența dintre prejudiciul real suportat și suma despăgubirii achitate de compania de asigurări.

Suplimentar Gheorghe Gribencea a solicitat încasarea penalităților de întârziere în sumă de 20 725,41 lei.

Instanța de recurs menționează, că în cazul în care mărimea despăgubirilor de asigurare este contestată și se solicită încasarea diferenței, această diferență nu poate fi considerată obligație executată cu întârziere.

Prin urmare, pretenția privind încasarea penalității este neîntemeiată, nu rezultă din prevederile art. 6 alin. 6 al Legii nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 și urmează să fie respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și de instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea

primei instanțe, și a adopta o nouă hotărâre de respingere a pretenției cu privire la încasarea penalității în mărime de 20 725,41 lei.

În conformitate cu art. 445, al. 1, lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către avocatul Sergiu Agachi în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” SA.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din data de 10 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Gheorghe Gribencea împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” SA și Ion Bordei privind încasarea despăgubirilor de asigurare, penalităților, cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral, în partea încasării penalității de la Compania Internațională de Asigurări „Asito” SA și se adoptă o nouă hotărâre.

Se respinge pretenția lui Gheorghe Gribencea cu privire la încasarea penalității în mărime de 20 725,41 lei de la Compania Internațională de Asigurări „Asito” SA.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din data de 10 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din data de 21 iunie 2016 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Mariana Pitic

Maria Ghervas