

Dosarul nr. 3ra-490/17

Instanța de fond: Judecătoria Glodeni – A. Ciobanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu,
Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Iurie Grecu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Grecu împotriva Primăriei și Primarului s. Ciuciulea r. Glodeni Ilie Calistru privind anularea răspunsurilor, repunerea în drepturile îngeradite la accesul la informație și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 17 mai 2016 Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Primarului s. Ciuciulea Ilie Calistru cu privire la anularea răspunsurilor nr. 106 din 18 aprilie 2016 și nr.124 din 12 mai 2016, eliberate de către Primarul s. Ciuciulea, repunerea în dreptul privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral în mărime de 3 800 lei (f.d. 3-4, 22).

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că la 15 aprilie 2016 a depus cerere în adresa Primarului s. Ciuciulea, raionul Glodeni, prin care a solicitat prezentarea informației cu privire la CV-ul și copia diplomei de studii a Nataliei Buzdugan, care a fost angajată în funcția de director al Casei de Cultură s. Ciuciulea, pentru a se convinge dacă aceasta corespunde funcției. La 18 aprilie 2016 a primit răspuns nr.106 de la Primarul s. Ciuciulea Ilie Calistru, prin care i-a fost refuzat prezentarea informației solicitate. Nefiind de acord cu răspunsul dat, la 21 aprilie 2016 a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat repetat prezentarea informației solicitate, la care a primit răspuns nr.124 la 12 mai 2016 și iarăși i-a fost refuzat în accesul la informație și prezentarea actelor solicitate.

Prin hotărârea Judecătoria Glodeni din 15 iulie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Iurie Grecu în beneficiul Primăriei s. Ciuciulea cheltuielile de judecată în mărime de 1 500 lei. S-a încasat de la Iurie Grecu în beneficiul Primarului s. Ciuciulea Ilie Calistru cheltuielile de judecată în sumă de 1 500 lei (f.d. 29, 35-37).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Iurie Grecu a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Glodeni din 15 iulie 2016, cu emiterea unei hotărâri privind admiterea acțiunii (f.d. 42-45).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Iurie Grecu, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Glodeni din 15 iulie 2016 (f. d. 78, 79-81).

În conformitate cu art.429 CPC deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel pot fi atacate cu recurs

La 01 martie 2017 Iurie Grecu a declarat recurs, completat ulterior, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2016, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii(f.d.92-94, 97-98).

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea, normele imperative constituționale și legislația internațională, care au dus la soluționarea greșită a pricinii date.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 15 decembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 30 decembrie 2016. Potrivit avizului de recepție decizia a fost recepționată de către recurent la 04 ianuarie 2017 (f.d.83).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 01 martie 2017, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Intimatul Primarul s. Ciciulea nu a beneficiat de dreptul de a depune referință.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 12 mai 2017 a considerat recursul admisibil.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c¹) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimitând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) .

Potrivit alin. 3 art. 432 CPC se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

Verificând cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Iurie Grecu întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

În speță, instanța de recurs a constatat, că Iurie Grecu a depus cerere în adresa primarului s. Ciuciulea, raionul Glodeni, prin care a solicitat prezentarea informației cu privire la CV-ul și copia diplomei de studii a Nataliei Buzdugan, care a fost angajată în funcția de director al Casei de Cultură a s. Ciuciulea, pentru a se documenta dacă aceasta corespunde funcției angajate.

Primarul s. Ciuciulea Ilie Calistru i-a refuzat în prezentarea informației solicitate pe motiv, că conține date cu caracter personal, iar angajatorul are obligația să protejeze informațiile cu caracter personal al angajatului pentru a proteja confidențialitatea persoanei și viața sa privată. Cererea prealabilă a lui Iurie Grecu a fost respinsă de primar pe același motiv.

La 17 mai 2016 Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului și Primăriei s. Ciuciulea, r. Glodeni Ilie Calistru, solicitând anularea răspunsurilor date de către primarul s. Ciuciulea, repunerea în dreptul privind accesul la informație și repararea prejudiciului moral în mărime de 3 800 lei în mod solidar din contul ambilor pârâți.

Instanțele au adoptat hotărârile sus citate.

Colegiul lărgit consideră prematură soluția dată de instanțele de judecată în condițiile în care acestea nu s-au expus clar asupra pretenției lui Iurie Grecu, ori Iurie Grecu a solicitat informația despre studiile noului director al casei de cultură din localitatea în care trăiește pentru a se convinge că accederea acestuia în funcția respectivă a fost corectă. Informația dată în opinia lui se cuprinde în diploma de studii și în CV.

Potrivit art. 3 al Legii nr. 133/08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal *date cu caracter personal* sunt orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale”. Art.8 al Legii nr.982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație nr.982-XIV din 11.05.2000 stabilește:

(1) Informația cu caracter personal face parte din categoria informației oficiale cu accesibilitate limitată și constă din date referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, a căror dezvăluire ar constitui o violare a vieții private, intime și familiale.

(2) Accesul la informația cu caracter personal se realizează în conformitate cu prevederile legislației privind protecția datelor cu caracter personal

În conformitate cu art. 92 Codul Muncii la transmiterea datelor personale ale salariatului, angajatorul trebuie să respecte următoarele cerințe:

a) să nu comunice unor terți datele personale ale salariatului fără acordul scris al acestuia, cu excepția cazurilor când acest lucru este necesar în scopul prevenirii unui pericol pentru viața sau sănătatea salariatului, precum și a cazurilor prevăzute de lege.

Prin urmare, înainte de a soluționa chestiunea de a furniza sau nu informația solicitată de către Grecu Iurie, furnizorul de informație, instanțele de judecată urmau să o chestioneze pe Natalia Buzdugan, iar în lipsa acordului titularului să dispună prin hotărâre judecătorească.

Astfel, prin soluționarea pretențiilor invocate de Grecu Iurie se ating interesele subiectului informației cu caracter personal, motiv pentru care Natalia Buzdugan urma a fi antrenată în proces.

Tot odată, instanțele urmau să concretizeze care sunt pretențiile lui Grecu Iurie prezentarea de informații sau prezentarea de copii ale documentelor purtătoare de informații și în ce limită să-i fie furnizată informația.

Lacunele depistate în cadrul judecării recursului nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs, astfel, fiind prezente motivele de casare a deciziei, prevăzute de art. 432 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit va admite recursul declarat, va casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Iurie Grecu.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoria Glodeni din 15 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu împotriva Primăriei și Primarului s. Ciuciulea r. Glodeni Ilie Calistru privind anularea răspunsurilor, repunerea în drepturile îngrădite la accesul la informație și repararea prejudiciului moral.

Cauza se remite la rejudecare în judecătoria Drochia (sediul Glodeni) în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldova

Maria Ghervas