

prima instanță: G. Dașchevici
instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Anton, I. Cotruță

nr. 2ra-967/17

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Fiodor Spînu (Bulmaga)

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fiodor Spînu (Bulmaga) împotriva Instituției Medico – Sanitară Publică „Spitalul Raional Călărași” cu privire la încasarea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Fiodor Spînu (Bulmaga) și reprezentantul Instituția Medico – Sanitară Publică „Spitalul Raional Călărași” și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 06 februarie 2015, Fiodor Spînu (Bulmaga) a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spialul Raional Călărași” cu privire la încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că s-a născut la data de 21 aprilie 1992, de la naștere fiind crescut și educat în familia soților Măria și Grigore Spînu, necăutând la faptul că părinții săi biologici sunt Nicolae Bulmaga și Victoria Bulmaga.

Indică că pe parcursul copilăriei sale în familie deseori au fost dubii în privința faptului că dânsul este fiul soților Măria și Grigore Spînu din motiv că nu avea asemănări cu aceștia, însă careva probe directe în acest sens nu existau.

Explică că în anul 2007 a decedat Grigore Spînu, iar după decesul acestuia rudele l-au alungat din casă invocând că Maria Spînu a fost infidelă și că el nu este copilul lui Grigore Spînu.

Susține că acest fapt, precum și situația financiară foarte grea i-au determinat să plece peste hotarele țării, stabilindu-se în or. Iacutsk, Federația Rusă.

Notează că, aflându-se în Federația Rusă, a fost telefonat de soții Victoria și Nicolai Bulmaga care i-au comunicat că ei au acumulat niște date ce ar demonstra

faptul că la maternitate a avut loc un schimb de copii și de fapt dânsul este fiul biologic al soților Bulmaga, dar nu al soților Spînu.

Evidențiază că pentru a clarifica situația soții Bulmaga de nenumărate ori s-au adresat la diferite organe inclusiv la Spitalul Raional Călărași, însă fără careva rezultate pozitive, din motivul că nu ar exista careva probe directe ce ar confirma schimbul de copii.

La sfârșitul lunii ianuarie 2012, a fost colectat sânge de la el, Maria Spînu, Victoria Bulmaga, Nicolai Bulmaga și de la Andrei Bulmaga, pentru a se stabili maternitatea și paternitatea copiilor.

Menționează că în luna martie 2012, primind raportul analizelor colectate s-a constatat că el – Fiodor Spînu este fiul biologic al soților Victoria și Nicolai Bulmaga, iar Andrei Bulmaga este fiul biologic a Mariei Spînu.

Susține că având probele acumulate, părinții biologici Bulmaga s-au adresat iarăși către Spitalul Raional Călărași pentru a clarifica cazul și a fi achitată o compensație morală la care nu au primit niciun răspuns.

Argumentează că prin hotărârea Judecătorei Călărași din 29 ianuarie 2014 acțiunea înaintată de Nicolae Bulmaga și Victoria Bulmaga a fost admisă parțial, a fost recunoscută vina angajaților spitalului în schimbul copiilor și s-a dispus încasarea din contul Spitalului Raional Călărași a sumei în mărime de 50000,00 lei, hotărârea menținută prin Decizia Curții de apel Chișinău din 17 aprilie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014.

Consideră că pe lângă hotărârea instanței de judecată, vina angajaților Spitalului Raional Călărași se mai confirmă și prin expertizele ADN efectuate în Londra, documentul eliberat de maternitatea nr. 2 din or. Călărași în care este indicat că Victoria Bulmaga a născut un copil de 4,300 kg, pe când la externare avea doar 3,250 kg și cu câțiva centimetri mai mic.

La fel, a fost făcută o corectare de angajații spitalului și în conținutul documentului eliberat Măriei Spînu de aceeași maternitate, în care este indicată greutatea copilului cu o corecție, inițial fiind scris 3,200 kg apoi vizibil corectat în 4,200 kg, iar din ordonanța procuraturii Călărași privind neînceperea urmăririi penale din 17 iulie 2013, reiese că substituirea copiilor a avut loc din imprudența personalului medical al spitalului.

Rezumă că prin acțiunile ilegale ale pârâtului i-a fost cauzat un prejudiciu moral prin suferințe fizice și psihice exprimate prin aceea că a avut o copilărie foarte grea, fiind crescut într-o familie unde nu predomina dragostea și înțelegerea deoarece tatăl avea dubii de fidelitate a soției sale, întrucât dânsul nu semăna cu ei și nici cu rudele apropiate, fiind prezent la violența tatălui în privința mamei sale, tatăl consuma băuturi alcoolice, a fost crescut într-o familie cu situație financiară foarte grea, după decesul tatălui rudele apropiate l-au alungat din casă din motiv că dânsul nu este fiul lui Grigore Spînu, permanent fiind în stare de stres, cu emoții și amintiri negative de toate cele petrecute.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1422, 1423 Cod civil, art. 8, 16, 18 din Legea cu privire la petiționare, art. 5, 32 alin. (2) lit. (a), 38, 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea pagubei morale în mărime de 300000 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 25 noiembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea, a fost încasat de la Instituția Medico – Sanitară Publică „Spitalul Raional Călărași” în beneficiul reclamantului Fiodor Spînu 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuieli de judecată ce se compun din plata taxei de stat în mărime de 100 lei, cheltuieli de asistenta juridică în mărime de 3000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Fiodor Spînu (Bulmaga) și reprezentantul Instituției Medico – Sanitară Publică „Spitalul Raional Călărași” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 martie 2017, Fiodor Spînu (Bulmaga) a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emisă o nouă hotărâre de admitere integral a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală.

Obiectează că mărimea compensație acordată de instanțele de judecată ierarhic inferioare pentru prejudiciul moral cauzat prin acțiunile ilegale ale Instituției Medico – Sanitară Publică „Spitalul Raional Călărași” este mică, care nu-i poate aduce satisfacție.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 13 ianuarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 100) recepționată de către recurent la 23 ianuarie 2017 (f. d. 106).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Fiodor Spînu (Bulmaga) nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Fiodor Spînu (Bulmaga), asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Fiodor Spînu (Bulmaga) ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Fiodor Spînu (Bulmaga) se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță