

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecătorii

Galina Stratulat  
Iuliana Oprea  
Ion Druță  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Chiriac Aurel,  
în pricina civilă la cererea introductivă a lui Trișcă Ion cu privire la  
intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere  
Limitată „Iuris Brio”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin  
care a fost admisă parțial cererea lichidatorului Societății cu Răspundere  
Limitată „Iuris Brio”, Popa Lilian cu privire la atragerea la răspunderea  
subsidiară a administratorului și asociatului Societății cu Răspundere Limitată  
„Iuris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2014, Trișcă Ion s-a adresat în instanța de insolvență cu  
cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolvență în privința  
SRL ”Iuris Brio”, invocând drept temei incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, a fost admisă  
spre examinare cererea introductivă a lui Trișcă Ion, iar în calitate de  
administrator provizoriu a SRL ”Iuris Brio” a fost desemnat Popa Lilian.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, a fost constatată  
insolvența debitorului și intentată procedura simplificată a falimentului în  
privința SRL ”Iuris Brio”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Popa  
Lilian.

A fost stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de  
admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 11 iulie

2014. A fost stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 18 iulie 2014. Ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 24 iulie 2014.

La 06 aprilie 2015, lichidatorul SRL "Juris Brio", Popa Lilian a depus o cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și asociatului SRL „Juris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia, în temeiul art. 247 și art. 248 din Legea insolvenței (f. d. 1-5).

În motivarea cererii lichidatorul a indicat că, în scopul determinării masei debitoare destinată executării creanțelor validate ale creditorilor, lichidatorul a expediat în adresa Camerei Înregistrării de Stat, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, IFS DAF Ciocana, Serviciul Vamal al RM, Camera de licențiere a RM, CRIS „Registru”, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, ÎS „Calea Ferată a Moldovei”, Centrul de Informații Juridice, ÎS „Poșta Moldovei”, și instituțiilor financiare, notificări/interpelări, prin care a solicitat date privind bunurile înregistrate cu titlu de proprietate după SRL „Juris Brio”, mărimea și componența acestora.

La 10 octombrie 2014, a avut loc ședința de validare a creanțelor, în cadrul căreia au fost validate creanțe în suma totală de 7 146 460,20 lei.

Menționează că conform informațiilor acumulate la dosar, a fost stabilit că SRL „Juris Brio”, nu dispune de bunuri sau mijloace financiare pentru acoperirea creanțelor.

La fel, relevă că potrivit informațiilor furnizate de către Camera Înregistrării de Stat, lichidatorul a stabilit faptul că în calitate de administrator al debitorului figurează Chiriac Aurel iar în calitate de asociat unic cu cota-parte 100% din capitalul social al întreprinderii este înregistrată Donica Anastasia.

Consideră lichidatorul că, administratorul și asociatul SRL „Juris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia urmează a fi atrași la răspundere subsidiară, deoarece datoriile întreprinderii au fost acumulate pe perioada când în calitate de administrator al debitorului SRL „Juris Brio”, a figurat Chiriac Aurel și Donica Anastasia în calitate de unic asociat al societății insolvente.

Astfel, în calitate de organ de conducere al debitorului, aceștia se fac responsabili de managementul defectuos practicat la întreprindere cu depășirea limitelor economice admisibile și de faptul că nu au respectat obligațiile impuse de lege

Ulterior, lichidatorul a depus cerere de concretizare a acțiunii, indicând că, în legătură cu faptul, că prin încheierea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2017 s-a admis în parte contestația reprezentantului debitorului SRL „Juris Brio” în proces de insolvență - Chiriac Aurel asupra tabelului definitiv al creanțelor și s-a modificat creanța Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Ciocana din tabelul definitiv prin micșorarea sumei creanței de la 6 606 256,00 lei până la 105 697,76 lei, dintre care creanță chirografară de rangul III - 52 556,76 lei și creanță chirografară de rangul VI (inferior) - 53 141,00 lei, în temeiul art. 1 alin. (4), 144 alin. (9), art. 5, art. 14 alin.(4), art.27 alin. (4), art.247-249 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, art. 60

alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, lichidatorul își reduce cuantumul pretențiilor din acțiune.

Cere lichidatorul SRL "Iuris Brio", Popa Lilian admiterea cererii și atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a debitorului și încasarea în mod solidar de la Chiriac Aurel și Donica Anastasia, în contul masei debitoare a SRL "Iuris Brio" în proces de insolvență, a datoriei debitorului insolvent față de creditorii validați în cuantum de 238 708,27 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, a fost admisă parțial cererea lichidatorului SRL "Iuris Brio", Popa Lilian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, fiind încasată în mod solidar de la Chiriac Aurel și Donica Anastasia, în beneficiul SRL "Iuris Brio" suma de 100 000 lei, în rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 160, 161-165).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, a fost corectată eroarea din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 și s-a indicat denumirea debitorului în loc de "Iuris Brio" (pct. 4 și pct. 20 din hotărâre).

La 17 martie 2017, Chiriac Aurel a depus recurs împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii lichidatorului ca fiind neîntemeiată (f. d. 174-177).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată, considerând-o neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material, și aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea în mod eronat a legii.

Cu referire la prevederile art. 432 alin. (4) din CPC, susține că Curtea de Apel Chișinău examinând acțiunea cu aprecierea arbitrară a probelor a generat soluționarea greșită a litigiului.

Menționează că ignorând circumstanțele cauzei, nu a fost stabilit în ce constă culpa, decizia fiind nemotivată în acest sens.

La fel, invocă că contrar concluziilor instanței de fond, lichidatorul nu a întreprins măsurile necesare privind intrarea în posesie a documentelor contabile și de gestiune.

Invocă că în speță instanța și lichidatorul au interpretat și aplicat eronat prevederile art. 10, art. 15, art. 247, art. 248 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Mai invocă că constatarea instanței precum că dînsul urma să depună cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență prin prisma prevederilor art. 14 din Legea insolvenței este lipsită de temei, deoarece la 15 iulie 2010 au fost consemnate în Registrul de Stat datele privind desemnarea noului administrator Chiriac Liliana, la 03 mai 2012 au fost consemnate în Registrul de Stat date cu privire la desemnarea noului administrator Chiriac Aurel, iar la 22 noiembrie 2012 au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire ale întreprinderii privind componența asociaților și părților sociale și anume, Donica Anastasia -100%.

Apreciază drept pripite concluziile instanței de judecată, deoarece derivă din examinarea superficială a împrejurărilor ce permit constatarea existenței sau lipsei temeiurilor de tragere la răspunderea subsidiară a fiecărei persoane vizate în parte.

Mai mult, invocă că instanța de insolvență fără lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care ar fi în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, a conchis că cererea formulată de lichidator în vederea atragerii sale la răspundere subsidiară este întemeiată și urmează a fi admisă.

Relatează că instanța de judecată la judecarea pricinii, urma să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Pentru considerentele enunțate, conchide că hotărârea recurată este contrară circumstanțelor pricinii și normelor imperative de drept material.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Articolul 248 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că hotărârile adoptate pe chestiuni ce vizează răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

La acest capitol, instanța de recurs reține că, copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la 30 martie 2017 (f. d. 169), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată lipsește.

Drept urmare, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 martie 2017 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, în pricina civilă la cererea introductivă a lui Trișcă Ion cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Juris Brio”, lichidatorul SRL ”Juris Brio” Popa Lilian a depus o cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și asociatului SRL „Juris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia, în temeiul art. art. 247, 248 din Legea insolvenței și încasarea în mod solidar de la Chiriac Aurel și Donica Anastasia, în contul masei de datorii a SRL ”Juris Brio” în proces de insolvență, a datoriei debitorului insolvent față de creditorii validați în cuantum de 238 708,27 lei.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, instanța de insolvență, prin hotărârea din 16 februarie 2017 a admis parțial cererea lichidatorului SRL ”Juris Brio”, Popa Lilian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, fiind încasată în mod solidar de la Chiriac Aurel și Donica Anastasia, în beneficiul SRL ”Juris Brio” suma de 100 000 lei, în rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de recurs constată ca legală soluția dată de instanța de insolvență în sensul admiterii parțiale a cererii lichidatorului SRL ”Juris Brio”, Popa Lilian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului Chiriac Aurel și Donica Anastasia și încasarea de la acestea în beneficiul SRL ”Juris Brio” a sumei de 100 000 lei.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 247 alin. (1) și alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 248 al Legii insolvenței care indică că dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de

constituire și a ștampilei; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

La acest segment instanța de recurs remarcă prevederile alin. (3) al normei enunțate care statuează că dacă administratorul insolabilității/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin. (1) amenință să se prescrie, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolabilitate să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin. (1).

Același articol la alin. (4) prevede că, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolabilitatea și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii.

(5) Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Astfel, la judecarea cauzelor ce țin de intentarea procesului de insolabilitate, legea care stabilește obligațiile organelor de conducere ale debitorului este Legea insolabilității, care conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolabilității, în cazul insolabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate supra, instanța de recurs constată că potrivit notei informative nr. 05/03-575 din 07 mai 2014 a Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” rezultă că,

întreprinderea debitoare a fost înregistrată la 24 iulie 2008 având ca fondator unic și administrator pe Strijalov Iurii. Pe parcursul activității sale a avut mai mulți administratori, astfel, la 15 iunie 2010 în calitate de administrator a fost înregistrat Negru Ion, la 15 iulie 2010 a fost desemnat noul administrator Chirca Lilian, la 03 mai 2012, în calitate de administrator al SRL „Juris Brio” a fost desemnat Chiriac Aurel, iar la 22 noiembrie 2012 au fost înregistrate modificări în documentele constitutive ale întreprinderii privind componența asociaților, Donica Anastasia devenind asociat unic cu cota de 100% din capitalul social al întreprinderii.

De asemenea, din materialele cauzei, rezultă că debitorul SRL „Juris Brio” se află în incapacitate de plată, nu dispune de bunuri și nu va fi posibilă achitarea creanțelor creditorilor validați.

În acest sens lichidatorul debitorului SRL „Juris Brio”, Popa Lilian, în cererea de atragere la răspundere subsidiară a administratorului și asociatului SRL „Juris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia, a menționat că nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență, ducerea unei contabilități contrare legii și micșorarea activului societății se datorează administratorului și asociatului SRL „Juris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia.

Astfel, unul din temeiurile pentru atragerea administratorului și asociatului SRL „Juris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia la răspundere subsidiară este faptul că de către aceștia nu a fost depusă cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență.

În acest sens instanța de recurs reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a lui Trișcă Ion, iar în calitate de administrator provizoriu a SRL „Juris Brio” a fost desemnat Popa Lilian.

Sub acest aspect, în speță se va reține că odată cu instituirea perioadei de observare față de debitorul insolvent s-au întreprins un șir de măsuri, ce s-a soldat cu întocmirea unui raport cu privire la stabilirea existenței temeiurilor de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, a fost constatată insolvențarea debitorului și intentată procedura simplificată a falimentului în privința SRL „Juris Brio”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Popa Lilian.

La fel, în cadrul derulării procesului de insolvență prin informațiile de la Registrele publice s-a constatat că debitorul insolvent nu dispune de careva bunuri sau drepturi patrimoniale care ar putea fi incluse în masa debitoare.

Conform art. 10 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 14 alin. (2) și (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a

creanțelor celorlalți creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).

Conform art. 72 alin. (7) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Conform art. 14 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în față creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sînt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Astfel, în condițiile textelor citate, contrar susținerilor recurentului, instanța de recurs constată drept corectă mențiunea instanței de insolvabilitate cu referire la faptul că conducerea SRL "Iuris Brio", era obligată să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10, iar conform alin. (3) debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristic din data survenirii temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Or, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, a fost constatată insolvabilitatea debitorului și intentată procedura simplificată a falimentului în privința SRL "Iuris Brio", iar Chiriac Aurel și Donica Anastasia fiind administratorul și asociatul SRL „Iuris Brio”, la această dată, au cunoscut despre apariția incapacității de plată pînă la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin urmare, se atestă temeinicia concluziilor primei instanțe privind încălcarea de către administratorul și asociatul debitorului SRL „Iuris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia a obligației legale de a depune cererea introductivă, luând în considerație că încă în anul 2012, s-a creat incapacitatea de plată, când de către Judecătoria Ciocana a fost emisă hotărîrea din 01 iunie 2012 privind încasarea sumelor în beneficiul creditorului Trișca Ion

Se atestă drept corecte și constatările instanței de insolvabilitate cu referire la admiterea de către administratorul debitorului SRL „Iuris Brio”, Chiriac Aurel, ținerii a unei contabilități contrare prevederilor legii, temei ce indică aplicarea directă a prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității.

Aici se va remarca că, în speță a fost deja constatat faptul că pe parcursul activității debitorului, a avut loc ținerea unei contabilități contrare legislației, deoarece la întreprinderea debitoare lipsește controlul intern, scopul căruia este

de a asigura respectarea cerințelor politicii conducerii, integritatea activelor și descoperirea cauzelor de fraudă și eroare, exactitatea și plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor și restanțelor.

Mai mult, în speță actele contabile ale debitorului nu au fost transmise lichidatorului, precum și nici instanța nu a fost informată despre motivele lipsei acesteia.

Or, conform art. 13 alin. (1) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine: a) conducerii (organului executiv)-în entitatea cu răspundere limitată; b) partenerilor-în entitatea ai cărei proprietari au răspundere nelimitată; c) proprietarului-pentru întreprinzătorii individuali; d) conducătorului entității-în entitățile neprevăzute la lit. a)-c).

În aceste condiții instanța de recurs apreciază drept corecte concluziile instanței de insolabilitate că în speță sunt temeiuri suficiente de atragere la răspundere subsidiară a administratorului și asociatului SRL „Juris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia.

În acest context este de observat că prima instanță corect a ajuns la concluzia precum că în speță există temei legal pentru atragerea la răspundere subsidiară și în temeiul prevederilor art. 248 alin. (1) lit. f) al Legii insolabilității nr. 149/2012.

Or, prin acțiunile sale administratorul și asociatului SRL „Juris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia au dispus continuarea unei activități a debitorului care l-a adus în mod vădit la incapacitate de plată.

Sunt lipsite de sens și apreciate critic de instanța de recurs susținerile recurentului Chiriac Aurel cu privire la faptul că nu-i este imputabilă apariția stării de insolabilitate a SRL „Juris Brio”, iar administratorul debitorului SRL „Juris Brio”, Popa Lilian nu a demonstrat acest fapt.

Aceasta deoarece, după cum corect a remarcat și prima instanță în speță s-a demonstrat cu certitudine existența temeiurilor pentru atragerea organelor de conducere ale SRL „Juris Brio” la răspundere subsidiară și anume, pentru ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, temei ce se încadrează în prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14, temeiuri prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. f) și h) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Alte argumente invocate în recurs nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

De altfel, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia se vor aprecia ca declarative.

În asemenea circumstanțe, având în susținere și normele Legii insolabilității care reglementează răspunderea membrilor organelor de

conducere ale debitorului, precum și circumstanțele stabilite în speță, instanța de recurs constată ca întemeiată concluzia instanței de insolabilitate cu privire la admiterea parțială a cererii lichidatorului SRL „Juris Brio”, Popa Lilian, privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și asociatului SRL „Juris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia, fiind întemeiată dispunerea încasării în mod solidar de la Chiriac Aurel și Donica Anastasia, în beneficiul SRL „Juris Brio”, a sumei de 100 000 lei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Chiriac Aurel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Chiriac Aurel.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 în pricina civilă la cererea introductivă a lui Trișcă Ion cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Juris Brio”, prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Juris Brio”, Popa Lilian cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului și asociatului Societății cu Răspundere Limitată „Juris Brio”, Chiriac Aurel și Donica Anastasia și s-a încasat în mod solidar de la membrii organelor de conducere suma de 100 000 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judcători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva