

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni "Termoelectrica" împotriva Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/346 cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2016,

c o n s t a t ă:

La 04 noiembrie 2015, SA "Termoelectrica" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.

În motivarea acțiunii reclamanta SA "Termoelectrica" a indicat că în baza contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 70446 din 01 septembrie 2007 încheiat cu Brigada de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate de către ea la obiectele sale.

Susține că potrivit contractului nominalizat, calculele pentru energia termică erau făcute în baza datelor aparatului de evidență prezentate de către "abonat" - Brigada de Poliție cu Destinație Specială "Fulger", "furnizorului" - SA "Termoelectrica".

Declară că conform pct. 4.2 din contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 70446 din 01 septembrie 2007, pentru energia termică livrată consumatorul era obligat să achite lunar plata costului energiei termice utilizate, organizației furnizoare, prin dispozițiile de plată conform tarifelor stabilite.

Însă, pârîta nu-și onorează obligațiile contractuale, acumulând o datorie pentru consumul de energie termică în sumă de 60.936,04 lei pentru perioada de consum 01 februarie 2015 – 31 martie 2015, confirmată prin lista facturărilor și achitărilor.

Afirmă că la 24 august 2015, întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, a expediat în adresa pîrtei somația nr. 79/327, solicitînd achitarea benevolă a datoriei în mărime de 60.936,04 lei, însă nu s-a soldat cu careva succes.

Cere SA "Termoelectrica" încasarea din contul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției sumei de 60.936,04 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, calculată pentru perioada 01 februarie 2015 – 31 martie 2015 și 1825,08 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanta SA "Termoelectrica" și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitînd încasarea din contul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției sumei de 10.158,49 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, calculată pentru perioada 01 februarie 2015 – 31 martie 2015, invocînd că pîrta a achitat parțial datoria restantă pentru consumul energiei termice în sumă de 50.777,55 lei.

Ulterior, și anume la 01 martie 2016, reclamanta SA "Termoelectrica" și-a majorat pretențiile din acțiune, solicitînd în final încasarea din contul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției sumei de 109.410,91 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, calculată pentru perioada 01 noiembrie 2015 – 31 ianuarie 2016, invocînd că după înaintarea acțiunii, datoria în sumă de 60.936,04 lei pentru consumul energiei termice, calculată pentru perioada 01 februarie 2015 – 31 martie 2015, a fost achitată integral de către pîrta, însă din considerentul caracterului perpetuu de livrare a energiei termice, în perioada examinării prezentei cauze în instanța de judecată, s-a format o datorie suplimentară în sumă de 109.410,91 lei, calculată pentru perioada 01 noiembrie 2015 – 31 ianuarie 2016.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/346 (ACC nr. 55/346).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă și încasată din contul Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției în beneficiul SA "Termoelectrica" suma de 109.410,91 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, calculată pentru perioada 01 noiembrie 2015 – 31 ianuarie 2016 și 3236,96 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2016.

Atît prima instanță, cât și instanța de apel și-au motivat soluțiile făcînd trimitere la faptul că la 01 septembrie 2007 între SA "Termoelectrica", în calitate de furnizor, și Brigada de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției, în calitate de consumator, care gestionează nemijlocit blocul locativ din str. Mesager, nr. 5/2, a fost încheiat contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 70446, iar la 03 iunie 2009 părțile au semnat Actul de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice a obiectului bloc locativ situat pe str. Mesager, 5/2, mun. Chișinău.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că potrivit pct. 4.2 din contractul nominalizat, consumatorul era obligat să achite la timp plata costului energiei termice utilizate organizației furnizoare de energie termică prin dispozițiile de plată ale reclamantei conform tarifelor stabilite, însă pîrta nu și-a onorat obligațiile contractuale prin neachitarea facturilor de plată pentru consumul de energie termică, acumulându-se astfel o datorie pentru perioada

01 noiembrie 2015 – 31 ianuarie 2016 în mărime de 109.410,91 lei, confirmată prin lista achitărilor și facturilor, precum și bonurilor de control.

Totodată, au mai stabilit că potrivit pct. 5.1.11 din contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 70446 din 01 septembrie 2007, consumatorul Brigada de Poliție cu Destinație Specială ”Fulger” a Inspectoratului General al Poliției și-a asumat obligația de a asigura plata la timp de către subconsumatori și să aplice față de aceștia măsuri de influență pentru plata întârziată în conformitate cu legislația în vigoare, or, consumul energiei termice în apă caldă de către alți subconsumatori nu afectează obligația pârtei de achitare a datoriei formate.

La fel, au concluzionat că crearea ACC nr. 55/346 și semnarea contractelor de către acestea cu furnizorii de servicii nu poate aduce atingeri relațiilor contractuale existente între ”Termoelectrica” și Brigada de Poliție cu Destinație Specială ”Fulger” a Inspectoratului General al Poliției atât timp cât contractul de livrare a energiei termice în apă caldă semnat de părți este valabil și produce în continuare efecte juridice.

La 16 martie 2017, Brigada de Poliție cu Destinație Specială ”Fulger” a Inspectoratului General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2016, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului Brigada de Poliție cu Destinație Specială ”Fulger” a Inspectoratului General al Poliției a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

De asemenea, a indicat recurenta că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că după schimbarea statutului juridic al imobilului din str. Mesager, 5/2, mun. Chișinău, și anume din cămin în bloc locativ și privatizarea locuințelor de către angajații Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială ”Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, fiind creată ACC nr. 55/346, dânsa nu mai este gestionarul acestui imobil, iar SA ”Termoelectrica” refuză neîntemeiat rezilierea contractului nr. 70446 din 01 septembrie 2007.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 a fost expediată în adresa Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială ”Fulger” a Inspectoratului General al Poliției la 05 ianuarie 2017 (f.d. 170) și recepționată de către recurentă la 30 ianuarie 2017 (f.d. 180).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială ”Fulger” a Inspectoratului General al Poliției la 16 martie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 30 martie 2017, în adresa intimatei SA ”Termoelectrica” și intervenientului accesoriu ACC nr. 55/346 a fost expediată copia recursului declarat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială ”Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referințelor.

La 19 aprilie 2017, intimata SA ”Termoelectrica” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială ”Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 19 aprilie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au

verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al pricinii.

Declară că contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 70446 din 01 septembrie 2007 a fost încheiat nemijlocit între ea, în calitate de furnizor, care asigură livrarea energiei termice până la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice proprietate a sa și sistemul colectiv de alimentare cu energie termică intrabloc, gestionarul fondului locativ - Brigada de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției, în calitate de consumator, iar repartizarea plăților la fiecare apartament se efectuează în exclusivitate de către gestionarul fondului locativ, care are calitatea de prestator de servicii.

Susține că SA "Termoelectrica" nu are contracte încheiate cu subconsumatori, adică proprietarii, chiriașii și locatarii caselor de locuit, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperile nelocuibile din bloc.

Indică că conform pct. 5.1.8 din același contract, în cazul transmiterii obiectului sau a unei părți a lui la balanța altui gestionar, consumatorul este obligat mai întâi să achite integral datoria pentru energia termică consumată furnizorului și să prezinte documentele necesare.

Afirmă că blocul locativ, nr. cadastral 0100518111, din str. Mesager, 5/2, mun. Chișinău, se află în gestiunea Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției, iar rezilierea contractului nr. 70446 din 01 septembrie 2007 și încheierea unui nou contract cu ACC nr. 55/346 va fi posibil doar în cazul efectuării modificărilor corespunzătoare ce țin de proprietatea/gestiunea blocului respectiv în Registrul bunurilor imobile.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referința depusă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenței cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurenței precum că după schimbarea statutului juridic a imobilului din str. Mesager, 5/2, mun. Chișinău, și anume din cămin în bloc locativ și privatizarea locuințelor de către angajații Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției, fiind creată ACC nr. 55/346, dânsa nu mai este gestionarul acestui imobil, iar SA "Termoelectrica" refuză neîntemeiat rezilierea contractului nr. 70446 din 01 septembrie 2007, or, conform pct. 5.1.8 din contractul nominalizat, în cazul transmiterii obiectului sau a unei părți a lui la balanța altui proprietar consumatorul este obligat să achite total pentru energia termică consumată furnizorului și să prezinte următoarele documente: confirmarea în scris (actul de primire-predare al obiectului) în forma stabilită, perfectată de semnăturile și ștampilele părților care transmite și care recepționează și cererea, în formă stabilită, a părții ce recepționează la balanța sa obiectul, cu privire la încheierea contractului cu furnizorul. Încasarea plăților conform contractului de la consumator este încetată numai în ziua perfectării documentelor indicate de către ambele părți, ceea ce este lipsă la actele cauzei.

Referitor la invocarea recurenței la faptul că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, fără specificarea prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, nu permite încadrarea în temeiurile prevăzute la art. 400 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială "Fulger" a Inspectoratului General al Poliției ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Brigada de Poliție cu Destinație Specială ”Fulger” a Inspectoratului General al Poliției, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic