

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Politermo Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inprocon-Z”, Zagaevschi Eugeniu, Zaițev Iurie și Zaițev Diana, intervenient principal Draganov Rodica, cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, la cererea intervenientului principal Draganov Rodica împotriva lui Zagaevschi Eugeniu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, la cererea reconvențională a lui Zagaevschi Eugeniu împotriva Rodicăi Draganov cu privire la recunoașterea nulității actului juridic și la cererea reconvențională a lui Iurie Zaițev și Diana Zaițev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inprocon-Z”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Politermo Grup” și Draganov Rodica, cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu cu restituirea apelului depus împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 19 august 2015, ca fiind tardiv,

c o n s t a t ă

La 18 noiembrie 2013, SRL „Politermo Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inprocon Z” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 802548,69 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 88027 lei și penalității în sumă de 216540 lei, acumulate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1601 din 16 ianuarie 2012.

La 17 martie 2014, SRL „Politermo Grup” a depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune împotriva SRL „Inprocon Z”, Zagaevschi Eugeniu, Zaițev Iurie și Zaițev Diana, solicitând încasarea datoriei în sumă de 795548,69 lei și dobânzii de

întârziere - 252066 lei, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 18395 din 02 decembrie 2013 încheiat între Zagaevschi Eugeniu, Zaițev Iurie și Zaițev Diana, încasarea în masa succesorală a defunctului Draganov Gheorghe din contul lui Zagaevschi Eugeniu sumei de 25500 euro cu titlu de datorie conform recipisei din 18 noiembrie 2011, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 15 aprilie 2014, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient principal Draganov Rodica.

În aceeași zi, intervenientul principal Draganov Rodica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zagaevschi Eugeniu cu privire la încasarea datoriei în mărime de 25550 euro, dobânzii de întârziere – 121543 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 21 august 2014, Zagaevschi Eugeniu a depus cerere reconvențională împotriva Rodicăi Draganov cu privire la recunoașterea nulă a contractului de împrumut din 18 noiembrie 2011.

La 09 aprilie 2015, și Zaițev Iurie și Zaițev Diana au depus cerere reconvențională împotriva SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu, intervenienți accesorii SRL „Politermo Grup” și Draganov Rodica, solicitând recunoașterea dâșilor în calitate de cumpărători de bună-credință în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 18395 din 02 decembrie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 17 iulie 2015, a fost admis renunțul SRL „Politermo Grup” la acțiunea cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 18395 din 02 decembrie 2013, cu încetarea procesului în această parte.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 august 2015, acțiunea SRL „Politermo Grup” a fost admisă cu încasarea în mod solidar din contul SRL „Inprocon Z” și Eugeniu Zagaevschi în beneficiul SRL „Politermo Grup” datoriei în sumă de 795 548,69 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 252 066 lei. S-a încasat din contul Eugeniu Zagaevschi în masa succesorală a defunctului Gheorghe Draganov datoria în sumă de 25 550 euro sau echivalentul lor în lei moldovenești la momentul executării hotărârii. Totodată, s-a încasat din contul SRL „Inprocon-Z” în beneficiul SRL „Politermo Grup” suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Acțiunea reconvențională a lui Eugeniu Zagaevschi a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea lui Iurie Zaițev și Diana Zaițev a fost admisă cu recunoașterea acestora în calitate de cumpărători de bună-credință a apartamentului nr. 3 situat în or. Drochia, str. Chișinăului, 18, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.18395 din 02 decembrie 2013. S-a încasat din contul lui Eugeniu Zagaevschi în beneficiul Rodicăi Draganov suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, 15 960 lei - cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, în total suma de 19 960 lei.

La 18 septembrie 2015, SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu au depus cereri de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelurilor, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia din 19 august 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor înaintate de SRL „Politermo Grup” și Draganov Rodica, cu admiterea acțiunii lui Zagaevschi Eugeniu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 24 februarie 2016, au fost restituite cererile de apel depuse de către SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu, pe motiv că

apelanții nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 05 noiembrie 2015, și anume, nu au prezentat dovada de plată în mod solidar a taxei de stat.

La 11 martie 2016, SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu au depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia din 19 august 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor înaintate de SRL „Politermo Grup” și Draganov Rodica, cu admiterea acțiunii lui Zagaevschi Eugeniu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, a fost repus în termen apelul declarat de SRL „Inprocon Z” și Zagaevschi Eugeniu.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu și casată în parte hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 august 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor înaintate de SRL „Politermo Grup” și Draganov Rodica, și admitere a acțiunii lui Zagaevschi Eugeniu. S-a recunoscut nul contractul de împrumut a sumei de 25 550 euro încheiat la 18 noiembrie 2011 între Eugeniu Zagaevschi și Gheorghe Draganov și s-a încasat din contul SRL „Politermo Grup” și Rodicăi Draganov în beneficiul lui Eugeniu Zagaevschi și SRL „Inprocon-Z” suma de 25 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în instanța de fond și cea de apel. În rest, hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 august 2015 a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de către Draganov Rodica, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 și decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel depuse de SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit ca fiind tardiv apelul declarat de SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 19 august 2015.

La 21 martie 2017, SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii de repunere în termen a apelului și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului în fond.

În susținerea recursului, recurenții au invocat că inițial au depus în termenul legal cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 19 august 2015, însă fără achitarea integrală a taxei de stat din cauza situației materiale precare în care se aflau, solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Consideră SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu neîntemeiată și ilegală concluzia instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului, deoarece s-au conformat încheierii Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2015 și au achitat taxa de stat imediat ce a devenit irevocabilă încheierea de restituire a apelului inițial.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 a fost expediată în adresa SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu la 10 martie 2017 (f.d. 172, volumul III) și a fost recepționată la 13 martie 2017 (f.d. 182, volumul III).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu la 21 martie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 19 aprilie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 22 mai 2017, SRL „Politermo Grup” și Draganov Rodica au depus referință, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată.

Alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Din materialele pricinii rezultă că recurenții-apelanți SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu au depus la 18 septembrie 2015 cereri de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelurilor, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia din 19 august 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor înaintate de SRL „Politermo Grup” și Draganov Rodica, cu admiterea acțiunii lui Zagaevschi Eugeniu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 24 februarie 2016, au fost restituite cererile de apel depuse de către SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu, pe motiv că apelanții nu s-au conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 05 noiembrie 2015, și anume, nu au prezentat dovada de plată în mod solidar a taxei de stat.

La 11 martie 2016, SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii Judecătorei Drochia din 19 august 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunilor înaintate de SRL „Politermo Grup” și Draganov Rodica, cu admiterea acțiunii lui Zagaevschi Eugeniu.

În motivarea cererii de repunere în termen, SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu au invocat că imediat după recepționarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, prin care a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2015 de restituire a apelului declarat la 18 septembrie 2015 împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 19 august 2015, au depus apel repetat cu înlăturarea neajunsurilor, deoarece restituirea cererii de apel nu împiedică depunerea ei repetată, dacă apelantul a înlăturat neajunsurile.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu împotriva hotărârii Judecătorei Drochia din 19 august 2015, ca fiind tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul declarării apelului și, în consecință, restituirea apelului declarat de SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că recurenții-apelanți au depus cererea de apel la 11 martie 2016 (f.d. 15-20, volumul III), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica careva motive întemeiate care să justifice omiterea termenului.

Într-adevăr, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate a aceluiași apelant cu același apel cu condiția însă ca neajunsurile cererii să fie înlăturate în termen. Astfel, achitarea taxei de stat la 11 martie 2016 pentru cererea de apel depusă la 18 septembrie 2015 nu poate servi drept temei justificat de repunere în termen. Alte argumente în susținerea cererii de repunere în termen a apelului nu au fost invocate și nici n-au fost prezentate careva probe în acest sens.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inprocon-Z” și Zagaevschi Eugeniu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Politermo Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inprocon-Z”, Zagaevschi Eugeniu, Zaițev Iurie și Zaițev Diana, intervenient principal Draganov Rodica, cu privire la

încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, la cererea intervenientului principal Draganov Rodica împotriva lui Zagaevschi Eugeniu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, la cererea reconvențională a lui Zagaevschi Eugeniu împotriva Rodicăi Draganov cu privire la recunoașterea nulității actului juridic și la cererea reconvențională a lui Iurie Zaițev și Diana Zaițev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inprocon-Z”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Politermo Grup” și Draganov Rodica, cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat