

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Rohac Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rohac Ion împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni, Procuraturii Generale, Cebotari Pavel, Procuraturii raionului Glodeni, Ministerului Afacerilor Interne, Belinschi Constantin și Pisov Serghei, intervenienți accesorii Primăria raionului Glodeni și Consiliul raional Glodeni cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 martie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat lui Rohac Ion termen pentru achitarea taxei de stat și depunerea cererii de apel motivate

c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2016 Rohac Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratul de Poliție Glodeni, Belinschi Constantin, Procuraturii raionului Glodeni, Cebotari Pavel și Pisov Serghei cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Rohac Ion a indicat că la 18 iunie 2013 agentul constatator Belinschi Constantin prin înțelegere prealabilă cu procurorul Cebotari Pavel și cămătarul pieței din orașul Glodeni Serghei Pisov a întocmit în privința sa proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 70 Codul contravențional și i-a aplicat amendă în mărime de 120 unități convenționale.

La 12 august 2013 a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 iunie 2013 și prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 18 aprilie 2014 procesul-verbal a fost anulat cu încetarea procesului contravențional.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 11 iunie 2014 a casat hotărârea Judecătoriei Fălești din 18 aprilie 2014 și a trimis pricina la rejudecare.

Judecătoria Fălești prin hotărârea din 26 iulie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014, a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 iunie 2013.

Consideră că prin acțiunile pârâților i s-au încălcat flagrant drepturile constituționale și libertățile fundamentale garantate de Constituție și recunoscute de CEDO și DUDO, cum ar fi imixtiune în activitatea sa profesională de asistență juridică și i s-au adus multiple suferințe psiho-emoționale și stări de stres, care în ansamblu au dus la înrăutățirea stării sănătății, vieții și bunăstării familiei sale.

I s-a cauzat prejudiciu material în sumă de 39 064,35 lei, inclusiv venitul ratat pentru 32 zile de muncă în sumă de 6 014,35 lei, când a fost nevoit să participe în ședințele de judecată la examinarea cauzei contravenționale, cheltuieli de deplasare în instanțele de judecată în mărime de 3 050 lei și cheltuieli suportate pentru intervenție chirurgicală, drept consecință a hărțuielii și dezmățului juridic din partea pârâților în sumă de 30 000 lei.

Prejudiciul moral cauzat îl estimează în funcție de pierderea încrederii în profesionalismul și moralitatea unor angajați ai organelor de drept cum sunt Inspectoratul de Poliție Glodeni și Procuratura raionului Glodeni, care i-au știrbit imaginea de avocat, având intenția de a-l lipsi de licența de avocat, prin intentarea unui dosar contravențional în sumă totală de 700 000 lei, care urmează a fi încasat după cum urmează: de la Pavel Cebotari – 300 000 lei, Procuratura raionului Glodeni – 50 000 lei, Constantin Belinschi – 200 000 lei, Inspectoratul de Poliție Glodeni – 50 000 lei și Serghei Pisov – 100 000 lei.

Cere Rohac Ion încasarea în mod solidar de la Inspectoratul de Poliție Glodeni, Constantin Belinschi, Procuratura raionului Glodeni, Cebotari Pavel și Pisov Serghei a prejudiciului material în mărime de 39 064,35 lei, prejudiciul moral în mărime de 700 000 lei, care urmează a fi încasat după cum urmează: de la Pavel Cebotari – 300 000 lei, Procuratura raionului Glodeni – 50 000 lei, Belinschi Constantin - 200 000 lei, Inspectoratul de Poliție Glodeni - 50 000 lei și Serghei Pisov - 100 000 lei (7f.d. 3-8, vol. I).

La 13 aprilie 2016 Ion Rohac a depus cerere cu privire la antrenarea în proces a Procuraturii Generale, Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General de Poliție în calitate de intervenienți principali, iar a Primăriei și Consiliului raional Glodeni în calitate de intervenienți accesorii (f.d. 90, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 13 aprilie 2016 s-a admis demersul lui Rohac Ion și s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria raionului Glodeni și Consiliul raional Glodeni (f.d. 91, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 13 aprilie 2016 s-a respins demersul lui Rohac Ion cu privire la antrenarea în proces a Procuraturii Generale, Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General de Poliție în calitate de intervenienți principali (f.d. 92, vol. I).

La 28 aprilie 2016 Rohac Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Glodeni din 13 aprilie 2016 (f.d. 102-103, vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 28 iunie 2016 a respins recursul declarat de Rohac Ion și a menținut încheierea Judecătoriei Glodeni din 13 aprilie 2016 (f.d. 108-109, vol. I).

La 10 noiembrie 2016 Rohac Ion a depus cerere de concretizare a pretențiile împotriva Procuraturii Generale, Procuraturii raionului Glodeni, Cebotari Pavel, Ministerului Afacerilor Interne, Belinschi Constantin și Pisov Serghei solicitând încasarea în mod solidar de la Ministerul Afacerilor Interne, Procuratura Generală și a angajaților acestora în persoana lui Cebotari Pavel, Belinschi Constantin și Pisov

Serghei a prejudiciului material în mărime de 45 098,04 lei și moral în mărime de 900 000 lei (f.d. 189-190, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Glodeni din 23 ianuarie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rohac Ion (f.d. 203, 214-218, vol. I).

La 23 februarie 2017 Rohac Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Glodeni din 23 ianuarie 2017 și fără plata taxei de stat solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și trimiterea pricinii la rejudecare (f.d.230-231, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen lui Rohac Ion să prezinte dovada plății taxei de stat în mărime de 21 264 lei și apelul motivat până la 11 aprilie 2017, ora 09.00.

S-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.79-82, vol. II).

La 11 aprilie 2017 Rohac Ion a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Glodeni din 23 ianuarie 2017 (f.d.9-11, vol. II).

La 18 aprilie 2017 prin intermediul oficiului poștal Rohac Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs Rohac Ion a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, deoarece prejudiciul material și moral a fost solicitat pentru tragerea la răspundere contravențională și în conformitate cu art. 85 Codul de procedură civilă este scutit de la plata taxei de stat și nu trebuie să o achite.

Consideră că neaplicarea de către instanța de apel a prevederilor art. 85 Codul de procedură civilă duce la tergiversarea examinării pricinii.

Indică asupra nepărtinirii judecătorului Alexandru Gheorghieș pe motiv că a fost coleg cu procurorul Pavel Cebotari.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea la 17 martie 2017 (f.d.3-9, vol. II).

La 03 aprilie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat lui Rohac Ion copia încheierii din 17 martie 2017 (f.d. 8, vol. II).

Din xerocopia plicului anexat la cererea de recurs rezultă că Rohac Ion a primit copia încheierii contestate la 05 aprilie 2017 (f.d. 17, vol II).

Prin urmare, recursul declarat de Rohac Ion la 18 aprilie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că Rohac Ion a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni, Procuraturii Generale, Procuraturii raionului Glodeni, Cebotari Pavel, Ministerului Afacerilor Interne, Belinschi Constantin și Pisov Serghei solicitând încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 45 098,04 lei și moral în mărime de 900 000 lei (f.d. 3-8, 189-190, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Glodeni din 23 ianuarie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rohac Ion (f.d. 203, 214-218, vol. I).

La 23 februarie 2017 Rohac Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Glodeni din 23 ianuarie 2017 și fără plata taxei de stat solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și trimiterea pricinii la rejudecare (f.d. 230-231, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen lui Rohac Ion să prezinte dovada plății taxei de stat în mărime de 21 264 lei și apelul motivat până la 11 aprilie 2017, ora. 09.00.

S-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 79-82, vol. II).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele quantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75% din taxa ce urmează a plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculate din suma contestată

Rohac Ion a depus cererea de apel fără dovada achitării taxei de stat.

Instanța de apel just a stabilit că apelantul trebuie să anexeze dovada de plată a taxei de stat pentru pretenția cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 1 014 lei având în vedere calculul (45 098,04 lei*3%*75) și pentru pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 20 250 lei având în vedere calculul (90 000 lei*3%*75), iar în total în sumă de 21 264 lei

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți întemeiat nu a dat curs cererii de apel și a acordat lui Rohac Ion termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 21 264 lei.

Or, în conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Nu poate fi reținut argumentul lui Rogac Ion că în conformitate cu art. 85 Codul de procedură civilă este scutit de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 lit. l) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc: părțile – în litigiile privind reparația prejudiciului cauzat prin condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, prin aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma impunerii angajamentului scris de a nu părăsi localitatea ori prin aplicare ilegală a sancțiunii administrative a arestului.

Conform art. 4 alin. (1) subpct. 11 Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: părțile – în litigiile legate de recuperarea pagubei cauzate persoanei în legătură cu condamnarea nelegală, tragerea la răspundere penală, arestarea ca mod de aplicare a măsurii preventive, arestarea în calitate de sancțiune administrativă.

Rohac Ion solicită repararea prejudiciului material și moral cauzat prin întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție, care ulterior a fost anulat de instanța de judecată cu încetarea procesului contravențional.

În privința lui Rohac Ion nu s-a aplicat arestarea în calitate de sancțiune administrativă și nu este scutit prin lege de la plata taxei de stat, urmând să achite taxa de stat în quantumul stabilit de instanța de apel.

Or, aplicarea de agentul constatator a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă nu este prevăzut ca temei de scutire de la plata taxei de stat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În rest încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2017 în partea acordării termenului pentru depunerea cererii de apel motivate nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în această parte.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Rohac Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 martie 2017, în partea acordării termenului pentru achitarea taxei de stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rohac Ion împotriva Inspectoratului de Poliție Glodeni, Procuraturii Generale, Cebotari Pavel, Procuraturii raionului Glodeni, Ministerului Afacerilor Interne, Belinschi Constantin și Pisov Serghei, intervenienți accesorii Primăria raionului Glodeni și Consiliul raional Glodeni cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan